WIW. 1610.5.20...

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2012 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

GŁÓWNY LEKARZ WETERYNARII

Janusz Związek

WPŁYNĘŁO
Wojewódzki Inspektorat Weterynarii
w Bydgoszczy
28 SIE. 2012
Ldz. 113/P
Ilość załączników .....
Podpis .....

Pani

Bogumiła Mikołajczak

Kujawsko – Pomorski

Wojewódzki Lekarz Weterynarii

GIWbk.0911.3.13/2012

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 13 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *o Inspekcji Weterynaryjnej* (tekst jednolity: Dz U z 2007 r. nr 121, poz. 842, z późn. zm.), oraz art. 6 ust.3 pkt. 1,2 w związku z art. 16 ust 2, ustawy z 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. nr 185, poz. 1092) w dniach od 28 maja do 1 czerwca 2012 r., została przeprowadzona kontrola problemowa Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii. Kontroli dokonano w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Bydgoszczy oraz w powiatowych inspektoratach weterynarii w Wąbrzeźnie, w Brodnicy i w Bydgoszczy.

Kontrolę przeprowadzili:

- w zakresie części I główny specjalista w Biurze Kontroli w GIW Magdalena Czachorska, na podstawie upoważnienia Głównego Lekarza Weterynarii do kontroli numer 19/2012 z dnia 24 maja 2011 r.
- w zakresie części II specjalista w Biurze Pasz Farmacji i Utylizacji w GIW Michał Gagucki, na podstawie upoważnienia Głównego Lekarza Weterynarii do kontroli numer 20/2012 z dnia 24 maja 2011 r.

Celem kontroli było ustalenie prawidłowości koordynowania i kontrolowania przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii podległych powiatowych lekarzy weterynarii w zakresie:

I. nadzoru nad realizacją programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń, z weryfikacją nadzoru PLW w Wąbrzeźnie.

II. nadzoru nad polepszaczami gleby, materiałami paszowymi pochodzenia zwierzęcego – produkty z krwi, mączek rybnych, hydrolizowanych białek i mleka oraz GMO, z weryfikacją nadzoru PLW w Brodnicy i Bydgoszczy.

w okresie 2011 r. i I kwartale 2012 r.

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Bydgoszczy funkcjonuje w oparciu o regulamin organizacyjny z 2011 r., ustalony przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w uzgodnieniu z Głównym Lekarzem Weterynarii i zatwierdzony przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego. Skład WIW w Bydgoszczy określony jest zgodnie z postanowieniami zarządzenia nr 1 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie organizacji wojewódzkich, powiatowych i granicznych inspektoratów weterynarii.

Funkcję Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii pełni Pani Bogumiła Mikołajczak, na podstawie pisma Wojewody Kujawsko – Pomorskiego znak GW.1120-27(1185)02 z dnia 2.07.2002 r.

Funkcję Zastępcy Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii pełni Pan Roman Ratyński, na podstawie pisma Wojewody Kujawsko – Pomorskiego znak GW 0137-842/99 z dnia 22.06.1999 r.

Kujawsko - Pomorskiemu WLW podlega dziewiętnastu powiatowych lekarzy weterynarii, którzy kierują dziewiętnastoma powiatowymi inspektoratami Weterynarii, na terenie czterech powiatów grodzkich i dziewiętnastu powiatów ziemskich.

W wyniku ustaleń kontroli zawartych w dowodach zgromadzonych w toku czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniach od 28 maja do 1 czerwca 2012 r., na podstawie art. 46 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092), przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Ocena koordynowania i kontrolowania przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii powiatowych lekarzy weterynarii w zakresie:

- nadzoru nad realizacją programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń w okresie 2011 r. i i I kwartale 2012 r. – **pozytywna z uchybieniami,**

- nadzoru nad polepszaczami gleby, materiałami paszowymi pochodzenia zwierzęcego – produkty z krwi, mączek rybnych, hydrolizowanych białek i mleka oraz GMO - **pozytywna z uchybieniami** .

Ocena końcowa Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii oparta została na poniższych ocenach badanych zagadnień i ustaleniach kontrolnych:

I. **Nadzór nad realizacją programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń –** badano pod względem legalności i rzetelności.

1) organizacja WIW i wybranego PIW[1] w zakresie objętym kontrolą.

Kontroli poddano zapisy w: regulaminie organizacyjnym WIW i PIW, zakresach czynności pracowników zespołu ds. zdrowia i ochrony zwierząt w WIW i w PIW, planach pracy ww. zespołu WIW, liście osób wyznaczonych do czynności urzędowych w PIW oraz decyzjach administracyjnych, umowach i upoważnieniach dla osób wyznaczonych do pobierania próbek i wykonywania szczepień w ramach programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń, planie kontroli na rok 2011, 2012 i protokołach kontroli osób wyznaczonych do czynności urzędowych w PIW oraz dokumentacji ze szkoleń ww. osób.

Kryterium legalności nie zostało zachowane przypadku:

- wystawiania upoważnień do kontroli dla pracowników WIW w Bydgoszczy w 2012 r. na podstawie art. 14 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej oraz w upoważnieniach dla pracowników PIW w Wąbrzeźnie wydanych w 2011 r. i 2012 r. na podstawie art. 19 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej, ponieważ:

  - w upoważnieniach do kontroli na podstawie art. 14 ust.1. pkt. 1. ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej[2] wskazany okres ważności dotyczy całego roku kalendarzowego, a zapis o rodzaju czynności objętych upoważnieniem jest identyczny, jak w upoważnieniach wydanych na podstawie art. 19 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej, a mianowicie: „przeprowadzanie kontroli okresowych, doraźnych i sprawdzających powiatowych lekarzy weterynarii w zakresie zwalczania chorób zakaźnych zwierząt". Podstawa prawna nie nawiązuje do art. 6 ust. 5 w związku z art. 16 ust. 2, ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092). Ponadto stosownie do zapisu w art. 16 ust. 3. ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, ww. upoważnienie powinno być wydawane indywidualnie dla każdej kontroli, a nie na cały rok kalendarzowy i powinno zawierać wskazane w przepisie elementy,

  - w upoważnieniu do kontroli nr 15/2011 oraz nr 17/2012[3] wydanym na podstawie art.19 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej brak jest wskazania stanowiska służbowego – podane jest wykształcenie, zamiast numeru legitymacji służbowej wskazany jest numer dowodu osobistego, co jest niezgodne z zapisami w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 27 kwietnia 2004 r.[4]. Wśród rodzaju czynności objętych ww. upoważnieniem wskazane jest podpisywanie decyzji administracyjnych z upoważnienia Powiatowego Lekarza Weterynarii,

[1] PIW w Wąbrzeźnie

[2] upoważnienie nr 8/2012 z dnia 02.01.2012 r.

[3] upoważnienia do kontroli nr 15/2011 oraz nr 17/2012 dla Pana Wojciecha Choroszkiewicza, Z-cy PLW w Wąbrzeźnie,

[4] rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie wzoru upoważnienia i wzoru odznaki identyfikacyjnej dla pracowników Inspekcji Weterynaryjnej oraz osób wyznaczonych przez organy Inspekcji Weterynaryjnej do wykonywania niektórych czynności,

pomimo że w podstawie prawnej brak jest wskazania przepisu art. 268a. kodeksu postępowania administracyjnego. Oddzielne upoważnienie w sprawie m.in. wydawania decyzji administracyjnych zostało wydane 20.09.2011 r. z przywołaniem właściwej podstawy prawnej art. 268a. kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto z zapisów w upoważnieniach wydanych na podstawie art. 19 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej, dla Z-cy PLW w Wąbrzeźnie, w 2011 i 2012 r., wynika, że oprócz podpisywania decyzji administracyjnych Z-ca PLW upoważniony jest tylko do przeprowadzania badań kontrolnych chorób zakaźnych w gospodarstwach utrzymujących zwierzęta oraz przeprowadzania kontroli lekarzy z terenu wyznaczonych do wykonywania czynności zleconych Inspekcji Weterynaryjnej;

- zadań zespołu ds. zdrowia i ochrony zwierząt wyszczególnionych w regulaminie organizacyjnym PIW w Wąbrzeźnie. Ww. zapisy w § 11 nie uwzględniają wszystkich zadań wynikających z art. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej, np. brak zadań dotyczących kontroli weterynaryjnej w handlu, wywozu i wprowadzania na rynek zwierząt, sprawowania nadzoru nad zdrowiem zwierząt przeznaczonych do rozrodu oraz jakością zdrowotną materiału biologicznego i jaj wylęgowych drobiu, nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt,

- zakresu czynności dla Z-cy PLW w Wąbrzeźnie, który nie wyszczególnia wszystkich zadań, które faktycznie wykonuje ta osoba, np. czynności kontrolne w podmiotach prowadzących działalność nadzorowaną, o której mowa w ustawie o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Z zapisów w zakresie czynności z dnia 16.04.2008 r.[5] oraz zmiany do zakresu czynności z dnia 01.06.2008 r. i 05.11.2010 r. wynika, że ww. osoba wykonuje m.in. czynności koordynatora ds. zwalczania choroby Aujeszkyego,

- umów zawartych z osobami wyznaczonymi, które nie zawierają dokumentu oznaczonego jako załącznik nr 1, do ww. umów pomimo, że jest wskazany w treści, a osoby wyznaczone otrzymują dokumentację dokładnie wskazującą na szczegółowy zakres, terminy i miejsce wykonywania poszczególnych czynności.

Każdy wyznaczony do czynności urzędowych lekarz weterynarii otrzymał decyzję administracyjną, umowę oraz upoważnienie do wykonywania czynności urzędowych. Szczegółowej analizie kontrolująca z GIW poddała 20 % losowo wybranej dokumentacji, z której wynikało, że:

- w decyzjach określony jest rodzaj i zakres czynności przekazanych do wykonania,
- w umowach zawartych pomiędzy PLW a osobą wyznaczoną umieszczony jest zapis, że szczegółowy zakres, terminy i miejsce wykonywania poszczególnych czynności określa załącznik nr 1 do umowy. W dokumentacji lekarzy wyznaczonych dostępny był załącznik nr 1, ale do decyzji administracyjnych, w którym były określone czynności z wyznaczenia, miejsce wykonywania (nazwa gminy) i okres, w którym wykonanie ma nastąpić. Brak załącznika do umowy jest niezgodny z zapisem art. 16

[5] zakres czynności i zmiany do zakresu czynności dla Pana Wojciecha Choroszkiewicza, Z-cy PLW w Wąbrzeźnie,

ust. 3 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej, ale nie miało to wpływu na realizację zadań przez wyznaczonych urzędowych lekarzy weterynarii, ponieważ faktycznie każdy wyznaczony urzędowy lekarz weterynarii otrzymał plan badań monitoringowych w kierunku choroby Aujeszkyego i plan szczepień na dany rok oraz wydruki arkuszy badań z programu VETLINK dla poszczególnych gospodarstw z odręcznym zapisem ostatecznej daty pobrania próbek i/lub protokoły szczepień z odręcznym zapisem ostatecznej daty szczepienia.

- upoważnienia do wykonywania czynności urzędowych przez osoby wyznaczone, wydane są zgodnie ze wzorem zawartym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 27 kwietnia 2004 r.[3]. Wskazują rodzaj czynności objętych upoważnieniem oraz miejsce wykonywania czynności,

Kryterium rzetelności nie zostało zachowane w przypadku:

- sporządzania planów kontroli dla działu ds. zdrowia zwierząt i materiału biologicznego oraz programów kontroli WIW w Bydgoszczy, dla poszczególnych jednostek kontrolowanych i dokumentacji z czynności kontrolnych - protokoły kontroli WIW w Bydgoszczy - są bardzo ogólne, nie uwzględniają specyfiki kontrolowanej jednostki wynikającej z analizy ryzyka. Z programów kontroli wynika, że jedna lub czasami dwie osoby przeprowadzają kontrolę w zakresie dziesięciu szeroko pojętych zagadnień kontrolnych, dotyczących zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, w terminie jednego lub dwóch dni, co jest fizycznie nie do zrealizowania. Tym bardziej, że protokoły kontroli nie wskazują na rodzaj, zakres i ilość skontrolowanej dokumentacji, stwierdzonych uchybień i/lub nieprawidłowości oraz na przeprowadzaną weryfikację ustaleń w podmiotach.

  W 2012 r. dokumentem sporządzanym z przeprowadzonych czynności kontrolnych nadal jest protokół kontroli zamiast projekt wystąpienia pokontrolnego i następnie wystąpienie lub sprawozdanie z kontroli w przypadku kontroli w trybie uproszczonym. Ponadto:

  - niekiedy nie były przestrzegane terminy przeprowadzanych kontroli, określonych jako kwartały. Z zapisów w planie kontroli dla działu ds. zdrowia zwierząt i materiału biologicznego na rok 2011 oraz planie nadzoru i kontroli na rok 2011 wynika, że niektóre kontrole były przeprowadzane wcześniej niż zaplanowano (np. PIW w Aleksandrowie Kuj., Inowrocławiu, Golubiu Dobrzyniu, Nakle, Chełmnie, Rypinie) lub w terminie późniejszym (np. PIW w Mogilnie i Wąbrzeźnie). Nie miało to jednak wpływu na ostateczne wykonanie planu, ponieważ we wskazanym okresie zostały przeprowadzone wszystkie zaplanowane kontrole.

  - plan kontroli na rok 2011, nie uwzględniał kontroli sprawdzających, umieszczony był tylko zapis, że będą przeprowadzone w zależności od potrzeb. Te „potrzeby" wynikają z oceny kontrolowanej działalności, analizy sposobu, wiarygodności i rzetelności wykonania zaleceń przez kontrolowanego. Zatem w momencie sporządzania planu kontroli na rok następny, już było wiadomym czy w danej jednostce kontrolowanej konieczne jest przeprowadzenie kontroli sprawdzającej czy nie. W związku z tym ww. zapis jest niezgodny z pkt. II.2. 2), IV. i pkt VII. 3. 3) instrukcji GLW z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie postępowania kontrolnego,

ponieważ należało wpisać do planu konkretne powiatowe inspektoraty weterynarii i zagadnienia wymagające sprawdzenia.

- w planie kontroli WIW w Bydgoszczy na rok 2011 i 2012, dla wszystkich jednostek kontrolowanych, jako temat kontroli umieszczony jest bardzo ogólnikowy zapis *„Kontrola realizacji zadań PLW w zakresie zwalczania chorób zakaźnych zwierząt"*, który nie wskazuje, jakie zagadnienia z zakresu zwalczania chorób zakaźnych zwierząt będą kontrolowane w danej jednostce. Tym bardziej, że programy kontroli sporządzane indywidualnie dla każdej kontroli są również bardzo ogólnikowe i szablonowe, różnią się pomiędzy sobą jedynie nazwą jednostki kontrolowanej, terminem kontroli i niekiedy nazwiskami osób przeprowadzających kontrolę.

- dokumentacji ze szkoleń dla osób wyznaczonych do czynności urzędowych w 2011 r. w PIW w Wąbrzeźnie. Ww. dokumentację należy ocenić jako nieprofesjonalną, ponieważ prowadzona jest w formie zeszytu z zapisanymi datami powiadomień telefonicznych wyznaczonych lekarzy weterynarii o terminie i temacie narady, a to nie stanowi dokumentu. Z zapisów w ww. zeszycie wynika, że w 2011 r. przeprowadzone były dwa szkolenia z zakresu niniejszej kontroli GIW, a mianowicie: 03.01.2011 r. w sprawie ukazania się rozporządzenia Rady Ministrów, nowelizującego program zwalczania choroby Aujeszkyego (wystawianie świadectw zdrowia dla świń) i 28.12.2011 r. – z zakresu zwalczania chorób zakaźnych zwierząt oraz ochrony zwierząt. W 2012 r. przeprowadzenie szkolenia planowane jest na drugą połowę roku 2012.

2) postępowanie kontrolne ze strony WLW w zakresie prawidłowości realizacji programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń (ustalenia kontrolne – m.in. czy kontrolowane było postępowanie PLW przy zakupie szczepionek, prawidłowość postępowania administracyjnego po stwierdzeniu „+" wyniku badań, wydane zalecenia, realizacja zaleceń przez PLW)

Badanie kontrolne przeprowadzono na próbie 20% losowo wybranej dokumentacji z kontroli dokonanych przez pracowników zespołu ds. zdrowia i ochrony zwierząt WIW w 2011 r. oraz za 2012 r. na próbie 100 % akt przeprowadzonych już kontroli. Dodatkowo ustalenia zostały oparte na podstawie protokołów przyjęcia ustnych wyjaśnień oraz pisemnych wyjaśnień złożonych przez Z-cę WLW i wojewódzkiego koordynator ds. zwalczania choroby Aujeszkyego u świń.

Kryterium legalności zostało zachowane.

Kryterium rzetelności nie zostało zachowane w przypadku:

- postępowania sprawozdawczego w zakresie realizacji programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń. Postępowanie to nie jest jednolite we wszystkich powiatowych inspektoratach weterynarii. Niektórzy podlegli powiatowi lekarze weterynarii w załączniku IV do sprawozdania rocznego, za 2011 r., w kolumnie z liczbą stad objętych programem szczepień nie wykazują stad, które na początku roku sprawozdawczego objęte były programem szczepień, ale przed planowanym terminem szczepienia albo uległy samolikwidacji, albo miały nadany status stada wolnego od

choroby Aujeszkyego – szczepionego. W przypadku dwóch powiatowych inspektoratów weterynarii[6] zostało niewłaściwie wypełnione sprawozdanie roczne:

- różnica jednego stada pomiędzy liczbą stad wykazanych w dodatkowej tabeli WIW do sprawozdania rocznego z zakresu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń za rok 2011, poddanych metodzie zwalczania poprzez szczepienie – eliminację a liczbą stad objętych programem szczepień i zaszczepionych (zał. IV kol.8 i 9) wynika stąd, że gospodarstwo, w którym 01.02.2011 r. stwierdzono dodatni wynik badania w stałym monitorowaniu choroby zostało przekazane z ojca na syna. Zatem w ciągu okresu sprawozdawczego ww. gospodarstwo zostało wykazane dwukrotnie w zał. II sprawozdania rocznego za 2011 r., zgodnie ze stanem faktycznym, natomiast nie zostało uwzględnione w zał. IV do ww. sprawozdania, pomimo że przekazanie stada nastąpiło dopiero w lutym 2011 r., a więc po sporządzeniu przez PLW programu szczepień. Należało zatem dopisać przejęte gospodarstwo do sporządzonego już planu szczepień, jako korektę lub w innej formie, a na koniec roku sprawozdawczego wykazać obydwa stada w kolumnie 8. zał. IV sprawozdania rocznego za 2011 r., jako stada objęte programem szczepień, ponieważ formalnie obydwa stada były objęte programem szczepień - stado ojca istniejące w 2010 r. do lutego 2011 r., a od 9 lutego 2011 r. stado przekazane synowi;

- błędnie wypełniony zał. IV sprawozdania za rok 2011, ponieważ wśród stad z dodatnim wynikiem, które „przeszły" z roku 2010 w liczbie 23 było m.in. 12 stad przewidzianych w programie szczepień w okresie od lutego do marca. We wskazanym okresie styczeń – marzec w ww. dwunastu stadach *były przeprowadzone badania uzdrawiające,* (czyli badania przeprowadzone po powiadomieniu przez hodowcę, że w stadzie nie pozostaje już żadna świnia, która przebywała w nim, kiedy stado zostało uznane za zakażone). W stadach tych nie były już przeprowadzane szczepienia, zatem faktycznie szczepieniu było poddane 11 stad, wykazanych w zał. IV, jako stada objęte programem szczepień – kol. 8 i stada zaszczepione – kol. 9. Należało jednak w kol. 8 wykazać wszystkie stada objęte programem szczepień w 2011 r., a więc uwzględnić również te ww. 12 stad. Tym bardziej, że z zapisu umieszczonego w piśmie PLW[7] wynika, że szczepienia w tych stadach przewidziane były na miesiące luty i marzec 2011 r.. PLW sporządzając program szczepień na rok 2011 nie mógł przewidzieć, że hodowcy w styczniu, lutym i marcu poinformują PLW, że w stadzie nie pozostaje już żadna świnia, która przebywała w nim, kiedy stado zostało uznane za zakażone, co spowoduje, że w 12 stadach nie będą przeprowadzane szczepienia. Ponadto stosownie do zapisów w pkt. 3.3.4. załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r.[8] w przypadku uzyskania wszystkich ujemnych wyników badania w pierwszym pobieraniu próbek, stadu zarodowemu lub o pełnym cyklu produkcyjnym, w którym prowadzone są szczepienia, powiatowy lekarz weterynarii, nadaje w drodze decyzji status stada seronegatywnego – szczepionego. W decyzji tej uchyla się również nakazy i zakazy wprowadzone uprzednio (...) z wyłączeniem nakazów,

---

[6] pismo WIWz.913.15.13.2012 z dnia 01.06.2012 część dotycząca odpowiednio PIW w Toruniu i Rypinie,

[7] pismo PLW w Rypinie ZZOZ.P.z407.6.2012 z dnia 29.05.2012 r.,

[8] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wprowadzenia programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń (Dz.U. z 2009 r., nr 74, poz. 631)

o których mowa w pkt. 3.3.1.1. ppkt. 2 lit a, e i f ., czyli m.in. szczepienie świń w stadzie. Dopiero w przypadku uzyskania wszystkich ujemnych wyników badania w drugim pobieraniu, stadu zarodowemu lub o pełnym cyklu produkcyjnym, w którym prowadzone są szczepienia, nadaje się status stada wolnego od wirusa choroby Aujeszkyego – szczepionego i powiatowy lekarz weterynarii może w drodze decyzji wprowadzić zakaz szczepień.

W załączniku II w kolumnie, dotyczącej liczby stad zlikwidowanych nie są wykazywane stada zlikwidowane poprzez realizację programu szczepień, a tylko stada, które uległy depopulacji;

- postępowania kontrolnego, ponieważ w 2012 r. nadal dokumentowanie postępowania kontrolnego prowadzono zgodnie z instrukcją GLW w sprawie postępowania kontrolnego, a nie zapisami ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z ustawą z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, obowiązującej od dnia 01.01.2012 r., przed każdą kontrolą osoby mające przeprowadzić tę kontrolę składały oświadczenia kontrolera;

- treści programów kontroli w roku 2011 i 2012, dotyczących różnych jednostek kontrolowanych. Ww. programy zawierają identyczną treść, dotyczącą zagadnień kontrolnych: *wyznaczanie osób nie będących pracownikami IW (...), plany monitoringów zakaźnych chorób zwierząt i ich realizacja, dokumentacja wykonawstwa zadań z zakresu monitoringu (...), ocena prawidłowości postępowania administracyjnego PLW w związku z podejrzeniem lub stwierdzeniem zakaźnych chorób zwierząt, rejestr decyzji administracyjnych, ocena dokumentowania i sprawozdawczości z przypadków chorób zwierząt (...), plany gotowości (...), ocena procedury powoływania i odwoływania rzeczoznawców, ocena realizacji programów zwalczania Salmonelli w stadach drobiu, ocena realizacji programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń.* Ponadto z ich treści wynika, że kontrola ww. zagadnień trwała średnio 2 dni i przeprowadzana była przez jedną lub dwie osoby;

- dokumentowania szczegółowych ustaleń kontroli z roku 2011 i 2012, ponieważ sporządzane było w formie tabelarycznej z możliwością zaznaczenia przy danym zagadnieniu opcji P (prawidłowo), N (negatywnie), WP (wymaga poprawy), ND (nie dotyczy) oraz wpisania numeru dowodu kontroli.

Zapisy w ww. protokole w zakresie realizacji programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń są bardzo ogólnikowe, nie wynika z nich, jaką część dokumentacji poddano analizie za wskazany okres objęty kontrolą, np. jeżeli w wierszu nr 95 *Analiza stwierdzenia choroby Aujeszkyego u świń w roku (...) w gospodarstwie p. (...)* zostało zaznaczone N lub WP czy P, to nie wiadomo czy wpis dotyczył tylko wymienionego gospodarstwa, czy wszystkich, w których stwierdzono wynik „+". Np.:

- w protokole kontroli z dnia 23.08.2011 r.[9] w ww. wierszu wymienione jest konkretne gospodarstwo i zaznaczone jako WP. W opisie niezgodności umieszczony jest tylko zapis, że *brak powiadomienia rzeźni i właściwego powiatowego lekarza weterynarii o wysyłce sztuki dodatniej ze stada o statusie wolnym zawieszonym.*

[9] protokół kontroli PLW w Rypinie nr 17/2011 z dnia 23.08.2011 r.,

Zatem nie wiadomo czy kontrolowany PLW w ogóle nie powiadamia o wysyłkach świń, u których stwierdzono wynik dodatni, czy miało to miejsce tylko w tym jednym opisanym przypadku,

- w protokole kontroli z dnia 21.03.2012 r.[10] ww. wiersz nr 95 oznaczony jest jako WP, a w opisie nieprawidłowości umieszczony jest zapis, że *w dokumentacji ogniska choroby brak „Wniosku o zmianę statusu siedziby stada" (odblokowania statusu siedziby stada).* Zatem znowu nie wiadomo czy PLW w ogóle nie wysyła wniosków o zmianę statusu stada, czy nie wysłał tylko dla tego wymienionego gospodarstwa.

  Ustalono, że pomiędzy WLW w Bydgoszczy a podległym PLW w Tucholi nie zachodzi żadne pokrewieństwo, jest to tylko zbieżność nazwisk[11];

- treści odpowiedzi udzielanych przez kontrolowanych powiatowych lekarzy weterynarii, które nie były rzetelne, ponieważ zawierały jedynie stwierdzenia, że dane zalecenie będzie realizowane lub zostało zrealizowane, ale nie wskazywały w jaki sposób, ani nie były załączone dowody potwierdzające faktyczne wykonanie zalecenia. W zakresie tematu niniejszej kontroli GIW dotyczy to odpowiedzi udzielonej m.in. w piśmie z dnia 09.01.2012 r.[12], w którym PLW zawarł m.in. zapis: *zobowiązano lekarzy weterynarii wyznaczonych do przeprowadzenia szczepień świń w stadach zakażonych wirusem choroby do wypełniania wszystkich rubryk w protokole szczepień.* Przy czym nie wiadomo w jaki sposób *zobowiązano* lekarzy weterynarii, jakie są tego efekty, w jaki sposób PLW sprawdza wywiązywanie się ww. osób z powierzonych obowiązków.

  Ponadto osoby przeprowadzające daną kontrolę z ramienia WLW w 2011 r. nie odnosiły się do udzielonych odpowiedzi, nie wnosiły o ich uzupełnienie czy przeprowadzenie kontroli sprawdzającej faktyczne wykonanie polecenia.

  Powyższe postępowanie zarówno ze strony podległych PLW, jak i osób przeprowadzających kontrolę z ramienia WLW było niezgodne z pkt VII. 3.2. instrukcji GLW z 13 lipca 2010 r. w sprawie postępowania kontrolnego. Dopiero w 2012 r. na udzielonej przez PLW odpowiedzi[13] umieszczona jest adnotacja inspektorów weterynaryjnych WIW, przeprowadzających kontrolę, o akceptacji oraz o potrzebie sprawdzenia wykonania przy kolejnej kontroli problemowej;

3) Prawidłowość postępowania administracyjnego po stwierdzeniu dodatniego wyniku badania w kierunku choroby Aujeszkyego w stadach świń.

Badanie kontrolne przeprowadzono na próbie 100 % dokumentacji – protokoły dochodzenia epizootycznego, decyzje administracyjne, świadectwa zdrowia dla świń kierowanych do uboju (za wyjątkiem postępowania odszkodowawczego), dotyczącej podjętych przez PLW w Wąbrzeźnie działań w stadach, w których stwierdzono wynik dodatni badania w kierunku choroby Aujeszkyego.

---

[10] protokół kontroli PLW w Tucholi nr 1/2012 z dnia 21.03.2012 r.,
[11] pismo WIWos.2113.1.2012 z dnia 29.05.2012 r.,
[12] Piśmo PLW w Brodnicy PIW.1610.1.2012 z dnia 09.01.2012 r.,
[13] pismo PLW w Tucholi PIW 080.1.2012 z dnia 18.04.2012 r.

Kryterium legalności nie zostało zachowane w przypadku:

- przeprowadzania dochodzenia epizootycznego, które było dokonywane po wydaniu decyzji przez PLW w sprawie zawieszenia statusu stada, obowiązujących zakazów i nakazów. Ponadto z treści protokołu dochodzenia epizootycznego nie wynika, które ze świń przebywających w obiekcie miały kontakt ze świnią, u której stwierdzono wynik dodatni. Jest to istotna informacja, ponieważ badanie serologiczne, zgodnie z zapisem w akapicie 2 pkt. 3.1.4.4. załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r.[14], przeprowadza się u wszystkich świń stada podstawowego oraz u świń, które miały kontakt ze świnią, u której stwierdzono wynik dodatni.

  Lekarze weterynarii wyznaczeni do pobierania próbek w danym gospodarstwie dostają wydruk arkusza badania z odręcznym zapisem, np.: „stado podstawowe + świnie, które miały kontakt z zakażoną lochą nr ...", ale bez podania identyfikatora zwierząt od których mają być pobrane próbki. Zatem to wyznaczony lekarz weterynarii ustala, które zwierzęta miały kontakt ze sztuką dodatnią. Pobieranie próbek następuje czasami po kilku, kilkudziesięciu dniach od momentu wdrożenia postępowania administracyjnego przez PLW, wynikającego z zapisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r.[14]. Może to spowodować, że hodowca wskaże inne sztuki, lub ze względów cyklu technologicznego przemieści sztuki do innego obiektu, a więc próbki mogą zostać pobrane nie od sztuk, które miały faktycznie kontakt ze świnią, u której stwierdzono wynik dodatni. Zatem wyniki badań mogą być niemiarodajne.

- decyzji administracyjnych wydawanych przez PLW w Wąbrzeźnie w sprawie zawieszenia statusu stada lub jego przywrócenia, które nie zawierały uzasadnienia prawnego, czyli wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Jest to niezgodne z zapisami § 3 art.107 kodeksu postępowania administracyjnego i w przypadku odwołania się strony od decyzji do organu wyższej instancji będzie to jedną z przyczyn stwierdzenia nieważności decyzji.

  Należy jednak zaznaczyć, że PLW w Wąbrzeźnie każdorazowo:

  - po otrzymaniu sprawozdania z badań wykonanego w ZHW w Bydgoszczy oddział w Toruniu, stwierdzającego wynik dodatni w kierunku choroby Aujeszkyego u świń lub w przypadku wyniku wątpliwego po otrzymaniu sprawozdania z badań potwierdzających Krajowego Laboratorium Referencyjnego Państwowego Instytutu Weterynaryjnego Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach [15] wydawał decyzję o nadaniu stadu statusu stada zawieszonego.

    Ww. decyzje miały przywołaną właściwą podstawę prawną, wynikającą z ustawy o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (art. 44 ust. 1. pkt. 3,4,9,10,11,12 oraz ust. 2) oraz z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie wprowadzenia programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń (Dz.U. nr 64, poz. 397 z późn. zm. – pkt. 3.1.4.4.).

---

[14] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wprowadzenia programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń (Dz.U. z 2009 r., nr 74, poz. 631)

[15] sprawozdanie z badań z dnia 20.06.2011 r. nr 5004001542519/cha/2011

W ww. decyzjach PLW wydał zakazy i nakazy, wynikające z przywołanych przepisów prawnych. Wśród nakazów wymienione jest niezwłoczne przekazanie do uboju świń ze wskazaniem numeru, płci i grupy technologicznej zwierzęcia (np. locha nr 2).

- stosownie do postanowień w pkt. 3.1.4.4. załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r.[16], po uzyskaniu ujemnych wyników dwukrotnych badań, następujących po sobie w odstępie co najmniej 30 dni [17], PLW wydawał decyzje przywracające stadu status wolnego od wirusa choroby Aujeszkyego – szczepionego.

II. Nadzór nad polepszaczami gleby, materiałami paszowymi pochodzenia zwierzęcego – produktami z krwi, mączkami rybnymi, hydrolizowanymi białkami i mlekiem paszowym oraz GMO – badano pod względem legalności i rzetelności.

1) organizacja WIW i wybranych PIW[18] w zakresie objętym kontrolą.

Kontroli poddano zapisy w: regulaminie organizacyjnym WIW i PIW, zakresach czynności, upoważnieniach do kontroli pracowników zespołu ds. bezpieczeństwa żywności pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych w WIW i w PIW.

Kryterium rzetelności zostało zachowane.

Kryterium legalności nie zostało zachowane w przypadku:

- podziału zadań w Zespole ds. bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych ponieważ:

  - w §15 Regulaminu organizacyjnego wskazano w sposób szczegółowy zadania tego zespołu z podziałem na zadania działu ds. bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego oraz działu ds. bezpieczeństwa pasz oraz ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego. W §15 ust. 2 pkt 7 odnoszącym się do zadań realizowanych w dziale ds. bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego istnieje zapis o treści *„kontrola prowadzenia i monitorowania substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych, biologicznych, produktów leczniczych i skażeń promieniotwórczych (...) w wodzie przeznaczonej do pojenia zwierząt oraz środkach żywienia zwierząt oraz koordynacja prowadzenia postępowań związanych z wykryciem w/w substancji"*. Dział ten nie zajmuje się w praktyce realizacją tego zadania. Potwierdza to zakres czynności, odpowiedzialności i uprawnień inspektora weterynaryjnego ds. bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego[19]. Osoba ta jest odpowiedzialna w WIW za realizację powyższego zadania w odniesieniu do zwierząt, ich wydzielin i wydalin, tkanek lub narządów zwierząt oraz w produktach pochodzenia zwierzęcego. W zakresie pasz te zadania są w praktyce realizowane przez dział ds. bezpieczeństwa pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych, choć to zadanie nie jest jednoznacznie wskazane

[16] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wprowadzenia programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń (Dz.U. z 2009 r., nr 74, poz. 631)
[17] np. w stadzie Stanisława Pijara i Józefa Müilera po 34 dniach, Moniki Leszek po 42 dniach, Krzysztofa Brytana po 43 dniach
[18] PIW Brodnica oraz PIW Bydgoszcz
[19] Pani Violetta Gałązka - Kowalczyk

w Zakresie czynności, odpowiedzialności i uprawnień wojewódzkiego inspektora ds. bezpieczeństwa pasz[20].

- wystawiania upoważnień do kontroli dla pracowników WIW w Bydgoszczy oraz z PIW w Bydgoszczy w 2011 r. i 2012 r. na podstawie art. 14 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej oraz w upoważnieniach dla pracowników PIW w Bydgoszczy wydanych w 2011 r. i 2012 r. na podstawie art. 19 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej, ponieważ:

  - w tych upoważnieniach[21],[22] nieprawidłowo określono zakres przeprowadzanych kontroli. Wymienia się kontrole nad „środkami żywienia zwierząt", które zgodnie z przepisami ustawy o paszach (Dz. U. nr 144, poz. 1045, z późn. zm.) nie funkcjonują już w porządku prawnym.

2) postępowanie WLW w ramach kontroli wybranych PIW. Szkolenia powiatowych inspektorów ds. pasz i utylizacji.

Kontroli poddano zapisy w: planach pracy zespołu ds. bezpieczeństwa żywności, pasz i ubocznych produktów zwierzęcych w WIW i PIW, w dokumentacji dotyczącej realizacji Rocznego Planu Urzędowej Kontroli Pasz na rok 2011 i 2012, decyzjach administracyjnych, dokumentacji dotyczącej nadzoru nad zakładami sektora paszowego i ubocznych produktów zwierzęcych, dokumentacji ze szkoleń powiatowych lekarzy weterynarii i powiatowych inspektorów ds. pasz i utylizacji, sprawozdaniach z realizacji nadzoru nad paszami i ubocznymi produktami zwierzęcymi.

Badanie kontrolne przeprowadzono na próbie 20% losowo wybranej dokumentacji z kontroli dokonanych przez pracowników zespołu ds. zdrowia i ochrony zwierząt WIW w 2011 r. oraz za 2012 r. na próbie 100 % akt przeprowadzonych już kontroli. Dodatkowo ustalenia zostały oparte na podstawie ustnych i pisemnych wyjaśnień złożonych przez wojewódzkiego inspektora weterynaryjnego ds. pasz oraz Powiatowych Lekarzy Weterynarii w Brodnicy i Bydgoszczy.

Kryterium legalności zostało zachowane.

Kryterium rzetelności nie zostało zachowane w przypadku:

- przygotowywania dokumentacji z kontroli PLW w Inowrocławiu, Bydgoszczy i Rypinie ponieważ:

  - w protokołach z kontroli PLW w Inowrocławiu[23] i w Bydgoszczy[24] nie wskazano daty kontroli oraz jej rodzaju natomiast w przypadku Rypina[25] nie wskazano rodzaju przeprowadzanej kontroli.

- przekazywania wiedzy z zakresu nadzoru nad paszami i ubocznymi produktami zwierzęcymi ponieważ:

---

[20] Pan Bogdan Zawalich
[21] nr 14/2011 oraz nr 14/U/2011 z dnia 03.01.2011 r., nr 13/2012 oraz 13/U/2012 z dnia 02.01.2012 r.
[22] nr 69/2011 oraz nr 68/2011 z dnia 10.10.2011 r. i nr 50/2011 oraz nr 51/2011 z dnia 01.03.2011 r.
[23] WIWp.9250.1.9.2011
[24] WIWp.9250.1.18.2011
[25] WIWp.9250.1.3.2011

- zorganizowane w dniu 26.01.2012 r. szkolenie dla powiatowych inspektorów ds. pasz i utylizacji, które dotyczyło przepisów rozporządzenia 1069/2009 i 142/2011, nadzoru nad polepszaczami gleby i nawozami organicznymi, przepisów dotyczących zatwierdzania i rejestracji zakładów sektora paszowego oraz sprawozdań rocznych opracowywanych przez PLW zajęło zaledwie 2,5h. W protokole[26] ze szkolenia znajdują się natomiast informacje wskazujące, że wszelkie zagadnienia były omawiane w sposób szczegółowy, co nie jest możliwe do wykonania w tak krótkim czasie.

- kontroli prawidłowości działań powiatowych lekarzy weterynarii w zakresie nadzoru nad paszami i utylizacją ponieważ:

  - bez zastrzeżeń oceniono działania Powiatowego Lekarza Weterynarii w Rypinie w zakresie realizacji zadań kontrolnych nad podmiotami sektora paszowego. W roku 2011 PLW w Rypinie zaplanował przeprowadzenie 249 kontroli podmiotów sektora paszowego. Do dnia kontroli realizowanej przez WLW w Bydgoszczy tj. do 6 kwietnia 2011 r. przeprowadzono zaledwie 20 kontroli, co nie gwarantuje właściwej realizacji nadzoru nad paszami poprzez skumulowanie większości działań kontrolnych w kolejnych kwartałach roku,

  - nie stwierdzono w PIW Brodnica nieprawidłowości w zakresie realizacji planów kontroli nad podmiotami sektora paszowego oraz realizacją Rocznego Planu Urzędowej Kontroli Pasz na rok 2011 mimo, że do 15.04.2011 pobrano 19 próbek (z 50 zaplanowanych) w 28 podmiotach z 220 zaplanowanych do kontroli w 2011 r. Oznacza to, że 38 % próbek do badań w ramach Rocznego Planu Urzędowej Kontroli Pasz pobrano w I kwartale roku w 12 % podmiotów zaplanowanych do kontroli w roku 2011. wojewódzki inspektor weterynaryjny ds. pasz nie uznał takiego działania za nieprawidłowe mimo, iż WLW w Bydgoszczy zalecił równomierne w ciągu roku pobieranie prób do badań,

  - w wyniku kontroli[27] działań PLW w Brodnicy w zakresie nadzoru nad uppz przeprowadzonej w dniu 29.06.2011 r. wojewódzki inspektor weterynaryjny ds. utylizacji[28] pozytywnie ocenił przeprowadzenie analizy ryzyka dla podmiotów sektora utylizacyjnego mimo, że w dołączonej do protokołu dokumentacji nie znajdują się dowody umożliwiające potwierdzenie przeprowadzenie tej analizy. Co więcej w trakcie weryfikacji w PIW Brodnica w dniu 30.05.2012 r. stwierdzono istnienie jako dokumentacji dotyczącej analizy ryzyka jedynie listy podmiotów sektora utylizacyjnego oraz zestawienie liczbowe rodzajów podmiotów. W tych dokumentach pojawia się znacząca rozbieżność w ilości nadzorowanych gospodarstw. W dokumentacji służącej do przeprowadzenia analizy ryzyka pojawia się wartość 3412 gospodarstw utrzymujących zwierzęta, natomiast w sprawozdaniach z nadzoru PLW w Brodnicy nad uppz 2558. Te rozbieżności jak również brak potwierdzenia przeprowadzenia analizy ryzyka wskazują na nierzetelną i niewiarygodną ocenę działań PLW w Brodnicy dokonaną w imieniu WLW w Bydgoszczy,

[26] Protokół WIWp.2402.1.2012 z 30.01.2012r.
[27] Protokół z kontroli nr WIWu.9270.9.2011
[28] Pan Jerzy Janikowski

- w zakładzie[29] nadzorowanym przez PLW w Bydgoszczy prowadzony jest monitoring właścicielski, w ramach którego z każdej partii pobierane są próby do badań w kierunku na obecność PAP. Wyniki tego monitoringu nie był potwierdzane w 2011r. przez badania urzędowe w kierunku na obecność mączek pochodzenia zwierzęcego. Zgodnie z wyjaśnieniami Powiatowego Inspektora ds. pasz i utylizacji brak próbek w kierunku na obecność PAP w przedsiębiorstwie było spowodowane wynikami negatywnymi badań właścicielskich,

- stwierdzono nieprawidłowości w działaniach PLW w Bydgoszczy w nadzorze nad przedsiębiorstwem paszowym produkującym mieszanki paszowe zawierające w swoim składzie mączkę rybną[30]. Nieprawidłowości związane są z brakami w dokumentacji dla przesyłek śruty sojowej, dla których nie zawsze znajdują się oświadczenia nt. niepowtarzalnych identyfikatorów dla GMO. Ponadto w istniejącym rejestrze zakupów mączki rybnej w jednym przypadku, w dokumencie handlowym wskazano błędnie firmę logistyczną Raben dostawcę mączki rybnej. W dokumentacji zakładowej nie znajdują się inne dokumenty umożliwiające prześledzenie pochodzenia tej partii mączki rybnej (dostawa 12 ton mączki rybnej w dniu 1 stycznia 2011 r.). Powiatowy inspektor weterynaryjny jedynie pouczył ustnie podmiot, aby nie przyjmować przesyłek, które nie wskazują w dokumentach handlowych realnego dostawcy mączki rybnej. Nie podjęto żadnych działań wyjaśniających w celu identyfikacji tej partii mączki. Do dnia 31 maja 2012 r. podobna nieprawidłowość się nie powtórzyła. Te nieprawidłowości nie zostały stwierdzone przez sprawujących nadzór wojewódzkich inspektorów weterynaryjnych ds. pasz i utylizacji.

  Ponadto nie stwierdzono w ramach kontroli działań Powiatowego Lekarza Weterynarii w Bydgoszczy nieprawidłowości w odniesieniu do nadzoru nad podmiotami sektora utylizacyjnego. W trakcie weryfikacji w dniu 31.05.2012 r. potwierdzono legalność i rzetelności działań Powiatowego Lekarza Weterynarii w Brodnicy, dotyczących nadzoru nad paszami, w tym planów kontroli, ich realizacji, prowadzenia szkoleń, analizy ryzyka. Weryfikacja dotyczyła analizy dokumentacji związanej z analizą ryzyka, szczegółowych planów kontroli, sprawozdawczości oraz szkoleń pracowników PIW w Bydgoszczy.

Zgodnie z art. 46 ust. 1, ust.3 pkt. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) polecam:

1. kontrole wynikające z art. 14 ust.1. pkt. 1. ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej procedować i dokumentować zgodnie z zapisami ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej i „Standardami kontroli w administracji rządowej" Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 lutego 2012 r., a w szczególności:

   - w upoważnieniach do przeprowadzania kontroli podległych organów wydanych na podstawie art. 14 ust.1. pkt1. ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej, dla pracowników WIW, w podstawie prawnej przywoływać również art. 6 ust. 5 w związku z art. 16 ust. 2, ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185,

[29] DAN s.c. M. Cichoradzki i wspólnicy w Jarużynie 28, 86-031 Osielsko
[30] DAN s.c. M. Cichoradzki i wspólnicy w Jarużynie 28, 86-031 Osielsko

poz. 1092) oraz wydawać je indywidualnie dla każdej kontroli z zachowaniem elementów wskazanych w art. 16. ww. przepisu,

- programy kontroli podległych powiatowych lekarzy weterynarii sporządzać w oparciu o udokumentowaną analizę ryzyka, przeprowadzoną indywidualnie dla każdej jednostki organizacyjnej zakresu tematycznego kontroli,

- kontrole podległych powiatowych lekarzy weterynarii przeprowadzać rzetelnie i w taki sposób, żeby z dokumentów z czynności kontrolnych jednoznacznie wynikał rodzaj, zakres i ilość skontrolowanej dokumentacji, stwierdzonych uchybień i/lub nieprawidłowości, żeby na podstawie ustaleń kontrolnych można było określić zakres przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości,

- monitorować wykonanie zaleceń przez podległych powiatowych lekarzy weterynarii (udzielane odpowiedzi powinny być wiarygodne i rzetelne, poparte dokumentami poświadczającymi deklarowane wykonanie zaleceń);

2. dokonać weryfikacji zadań przypisanych działom bezpieczeństwa żywności oraz pasz i ubocznych produktów zwierzęcych, które są określone w Regulaminie organizacyjnym WIW w Bydgoszczy;

3. wdrożyć jednolite postępowanie sprawozdawcze w zakresie realizacji programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń, odzwierciedlające stan faktyczny na terenie administrowanym przez poszczególnych, podległych powiatowych lekarzy weterynarii;

4. wyegzekwować:

od PLW w Wąbrzeźnie

- sporządzenie regulaminu organizacyjnego, uwzględniającego zadania dla zespołów merytorycznych PIW, wynikające z art. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej,

- dostosowanie zakresu czynności dla Z-cy PLW do faktycznie wykonywanych obowiązków przez tę osobę,

- wydanie nowego upoważnienia do kontroli dla Z-cy PLW zgodnie ze wzorem i zapisami w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 27 kwietnia 2004 r., ze wskazaniem wszystkich rodzajów czynności objętych upoważnieniem,

- uzupełnienie umów z osobami wyznaczonymi do czynności urzędowych o wskazany w ww. umowach załącznik nr 1,

- sporządzanie dokumentu z przeprowadzanych szkoleń osób wyznaczonych do czynności urzędowych, z którego wiadomo byłoby kto przeprowadził szkolenie, w jakim zakresie i jakie zagadnienia były uwzględnione,

- przeprowadzanie dochodzenia epizootycznego przed wydaniem decyzji administracyjnej zawieszającej dotychczasowy status stada- zgodnie z art. 42 ust.6 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, tak

aby uwzględnione były wszystkie informacje niezbędne do dalszego postępowania administracyjnego,

- wydawanie decyzji administracyjnych zawierających wszystkie składniki decyzji, o których mowa w art.107 kodeksu postępowania administracyjnego ze szczególnym uwzględnieniem uzasadnienia decyzji,

od PLW w Rypinie i Brodnicy

- zapewnienie rozdziału kontroli pasz i utylizacji równomiernie, przez okres całego roku kalendarzowego,

- zapewnienie pobierania próbek do badań w ramach Rocznego Planu Urzędowej Kontroli Pasz równomiernie, przez okres całego roku kalendarzowego,

od PLW w Bydgoszczy

- wzmocnienie nadzoru nad podmiotami wykorzystującymi w produkcji pasz dopuszczone materiały paszowe pochodzenia zwierzęcego;

5. prowadzić szkolenia dla powiatowych inspektorów ds. pasz i utylizacji w sposób rzetelny, przy wykorzystaniu dostępnych zasobów, zapewniając skuteczne przekazywanie informacji;

6. zapewnić prowadzenie udokumentowanej analizy ryzyka przez podległych powiatowych lekarzy weterynarii w zakresie nadzoru nad polepszaczami gleby, materiałami paszowymi pochodzenia zwierzęcego oraz zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem stosować termin „pasze";

Stosownie do postanowień art.46 ust.3 pkt 3., w związku z art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej zobowiązuję Panią do przekazania informacji o wykorzystaniu wniosków, wykonaniu zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 20 dni roboczych od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

W piśmie przewodnim proszę przywołać znak niniejszego pisma.

GŁÓWNY LEKARZ WETERYNARII

Janusz Związek