Warszawa, 29 stycznia 2014 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

GŁÓWNY LEKARZ WETERYNARII

Janusz Związek

Pan

Roman Ratyński

Kujawsko-Pomorski

Wojewódzki Lekarz Weterynarii

GIW 0911.14.9/2013

Sprawozdanie z kontroli doraźnej

w zakresie koordynowania i kontrolowania nadzoru Powiatowego Lekarza Weterynarii w Golubiu-Dobrzyniu nad zakładami kompostowni i spalarni PPH „HETMAN: sp. z o. o. przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Bydgoszczy. Kontrola została przeprowadzona w trybie uproszczonym, w dniach 11 – 13 grudnia 2013 r., w związku z pismem Prokuratury Rejonowej w Golubiu-Dobrzyniu z 18 listopada 2013 r., znak Ds. 359/13, do Głównego Lekarza Weterynarii o *przeprowadzenie kontroli prawidłowości działań Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Golubiu -Dobrzyniu oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Bydgoszczy, w związku z przeprowadzanymi przez nich kontrolami Przedsiębiorstwa Przemysłowo-Handlowego „Hetman", sp. z o. o. Florianów 24, 99-311 Bedlno, Zakład Spalarnia i Kompostownia w Olszówce, 87-400 Golub-Dobrzyń, w okresie od 2009 r. do 25 maja 2013 r., w szczególności w kontekście pozostawania na terenie Kompostowni maszyn wchodzących* w skład linii produkcyjnej, niezgodnej z planem technologicznym.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Biura Kontroli Głównego Inspektoratu Weterynarii :

- Magdalena Czachorska, główny specjalista Biura Kontroli, na podstawie upoważnienia nr 78/2013;
- Krzysztof Misiak, główny specjalista Biura Kontroli, na podstawie upoważnienia nr 77/2013.

Ustaleń kontrolnych dokonano w :

- Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Golubiu-Dobrzyniu;
- pomieszczeniach kompostowni i spalarni w Olszówce, Przedsiębiorstwa Przemysłowo-Handlowego Hetman Sp. z o. o.;
- Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Bydgoszczy.

Celem kontroli było ustalenie prawidłowości koordynowania i kontrolowania przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii (dalej K-PWLW) nadzoru sprawowanego nad ww. zakładami przez Powiatowego Lekarza Weterynarii (dalej PLW) w Golubiu-Dobrzyniu.

Jako kryteria kontrolne powyższych zagadnień zastosowano :

- kryterium legalności – odnośnie zgodności działań z przepisami prawa powszechnego, prawa wewnętrznego, decyzjami, umowami i prawidłowości stanowienia przepisów wewnętrznych dla jednostki;
- rzetelności – odnośnie wypełniania obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, zgodnie z regułami funkcjonowania jednostki.

Ustaleniami kontrolnymi objęto okres od 2009 r. do dnia kontroli w 2013 r. Cytaty z dokumentacji i udzielanych wyjaśnień pisane są kursywą, w pisowni zgodnej z zawartą w dokumentach lub udzielonych wyjaśnieniach.

W wyniku ustaleń kontroli, zawartych w dowodach zgromadzonych w toku czynności kontrolnych, przeprowadzonych od 11 do 13 grudnia 2013 r., na podstawie art. 36 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz U nr 185, poz. 1092), przekazuję Panu niniejsze sprawozdanie z kontroli.

Zagadnienia organizacyjne WIW w Bydgoszczy

W trakcie niniejszej kontroli GIW obowiązki organu pełnił Roman Ratyński, zastępca K-PWLW. Roman Ratyński został powołany[1] na stanowisko zastępcy K-PWLW przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego. Z przedłożonych regulaminów WIW w Bydgoszczy[2] wynika, że od momentu powołania, tej osobie podlegały bezpośrednio zespoły merytoryczne jednostki, w tym m. in. zespół do spraw bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych (zapisy w § 9 regulaminów). Z przedłożonych zakresów czynności[3] wynika również, że zastępca K-PWLW od wielu lat sprasowuje bezpośredni nadzór nad zespołami merytorycznymi WIW w Bydgoszczy, w tym nad zespołem do spraw bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych. W punkcie 5 zakresów czynności zastępcy K-PWLW zawarty jest zapis o treści – *składanie Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii informacji z zakresu bieżącego funkcjonowania nadzorowanych obszarów działalności Wojewódzkiego*

[1] Na podstawie - pisma z 22 czerwca 2013 r., znak GW 0137-842/99; - pisma z 24 listopada 2006 r. Głównego Lekarza Weterynarii, znak GIWorg 01-17zb/2006; - pisma z 31 marca 2009 r. Głównego Lekarza Weterynarii, znak GIWos-1wiw-18/09

[2] Regulamin z 2010 r. (brak dokładnej daty), uzgodniony z GLW Januszem Związkiem, regulamin z 2011 r. (brak dokładnej daty), uzgodniony z GLW Januszem Związkiem, regulamin z 2012 r. (brak dokładnej daty), uzgodniony z GLW Januszem Związkiem.

[3] Zakres czynności z 1 VII 1999 r. oraz z 20 VIII 2010 r.

Inspektoratu Weterynarii oraz za okresy pełnienia zastępstw Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w czasie jego nieobecności. W regulaminach organizacyjnych jednostki nie określono w jaki sposób informacja ta ma być realizowana, co jest naruszeniem kryterium rzetelności.

Zastępca K-PWLW przedłożył kontrolującym z GIW upoważnienie do przeniesień planu wydatków majątkowych w czasie nieobecności K-PWLW.[4] Upoważnienie to, wydane przez K-PWLW, jest jedynym, jakim dysponuje zastępca K-PWLW. Upoważnienie to narusza kryterium legalności, gdyż wydane zostało na podstawie punktu 6 decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 27 marca 2012 r. nr WFB.I.3120.9.2012.

Analiza treści regulaminów organizacyjnych WIW w Bydgoszczy wykazała, że niektóre ich treści dotyczące zadań zespołu do spraw bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych naruszają kryterium legalności, co potwierdzają m. in. następujące ich zapisy :

- *Do zadań zespołu ds. bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych należy: podejmowanie wszelkich czynności należących do zadań Wojewódzkiego Lekarza przewidzianych w obowiązujących aktach normatywnych (...).*[5] Zapis narusza kryterium legalności, gdyż zespół pracy WIW w Bydgoszczy nie może mieć kompetencji organu;
- *Do zadań działu ds. bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego należy (...) ustalanie ogólnych kierunków działania i szczegółowych zasad postępowania Powiatowych Lekarzy oraz koordynacja działań tych organów (...),*[6] co narusza kryterium legalności wynikające z art. 14, ust. 1, pkt 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej;
- *Zarządzanie oraz informowanie o ryzyku (...); zarządzanie kryzysem (...),* [7]co narusza kryterium legalności z art. 14, ust. 1, pkt 2 i 3 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej;
- *Współpraca i wymiana informacji z Inspekcją Sanitarną, Inspekcją Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Izbę Celną (...),*[8] co narusza kryterium legalności z art. 4, ust. 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej;
- *Do zadań działu ds. bezpieczeństwa pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych należy : (...) koordynacja działań Powiatowych Lekarzy (...)*[9]. Zapis narusza kryterium legalności z art. 14, ust. 1, pkt 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej.

Z treści analizowanych regulaminów organizacyjnych wynika, że *do wyłącznej kompetencji Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii należy - (1) udzielanie pracownikom Inspektoratu pisemnych upoważnień do podejmowania określonych czynności w jego imieniu, wraz z określeniem przedmiotowego zakresu upoważnienia*[10]. Z ustaleń kontrolnych, opisanych poniżej, wynika, że zastępca K-PWLW, pełniąc obowiązki organu w 2013 r. podpisywał upoważnienia do kontroli, pomimo braku stosownego upoważnienia, co stanowi naruszenie kryterium legalności z § 5, ust. 1 regulaminu organizacyjnego jednostki.

---

[4] Upoważnienie nr 49/2012 z 28 III 2012 r., znak WIW.057.50.2012
[5] Z treści § 15, ust. 1 regulaminów.
[6] § 15, ust. 2 ww. regulaminów.
[7] § 15, ust. 2, pkt 2 i 3 ww. regulaminów.
[8] § 15, ust. 2, pkt 8 ww. regulaminów.
[9] §15, ust. 3, pkt 1 ww. regulaminów.
[10] Zapis w § 5, ust. 1 regulaminów.

Naruszeniem kryterium rzetelności w analizowanych regulaminach organizacyjnych WIW w Bydgoszczy jest brak w nich zapisów dotyczących akceptacji przez K-PWLW planów kontroli realizowanych przez poszczególne zespoły merytoryczne. Jest to istotna nieprawidłowość, gdyż K-PWLW zobligowany jest na podstawie ustawy[11] do kontroli podległych sobie powiatowych lekarzy weterynarii w oparciu o sporządzane plany kontroli. Plany takie powinny stanowić dokumentacją urzędową organu.

Od roku 2009 w dziale bezpieczeństwa pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych, zespołu do spraw bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych, zatrudnione były lub są następujące osoby[12] :

1) Jerzy Janikowski
   - od 1 sierpnia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. wojewódzki inspektor weterynaryjny, koordynator ds. środków żywienia zwierząt oraz nadzoru nad ubocznymi produktami zwierzęcymi,
   - od 1 lipca 2010 r. do 30 września 2011 r. wojewódzki inspektor weterynaryjny ds. ubocznych produktów zwierzęcych;
2) Bogdan Zawalich
   - od 1 czerwca 2007 r. do 31 marca 2009 r. zatrudniony jako starszy inspektor weterynaryjny do spraw środków żywienia zwierząt oraz nadzoru nad ubocznymi produktami zwierzęcymi;
   - od 1 kwietnia 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. wojewódzki inspektor weterynaryjny do spraw środków żywienia zwierząt oraz nadzoru nad ubocznymi produktami zwierzęcymi;
   - od 1 lipca 2010 r. wojewódzki inspektor weterynaryjny do spraw pasz;
3) Małgorzata Dąbrowska
   - zatrudniona od 1 grudnia 2012 r. na stanowisku inspektora weterynaryjnego do spraw ubocznych produktów zwierzęcych.

Koordynatorem[13] dla ww. pracowników zespołu jest od września 2010 r. Jerzy Dymek. Z zakresu czynności tej osoby[14] wynika, że powierzono jej :

- *Kierowanie i koordynowanie pracą Zespołu ds. bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych* (pkt 1);
- *Nadzór na działem bezpieczeństwa pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych* (pkt 4 zakresu).

Zapisy te są niedoprecyzowane, w związku z § 9, ust. 5 regulaminów organizacyjnych obowiązujących od 2010 r. – *Zastępcy Wojewódzkiego Lekarza bezpośrednio podlega* (m. in.) – *zespół ds. bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych.* Zatem nadzór nad pracą ww. zespołu pełni (od wielu lat) zastępca K-PWLW. W związku z powyższym, K-PWLW nie określił dokładnie obowiązków Jerzego Dymka jako koordynatora zespołu. Zakres czynności tej osoby nie spełnia kryterium rzetelności.

---

[11] Art. 14, ust. 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej

[12] Na podstawie wykazu sporządzonego 12 XII 2013 r. przez starszego specjalistę do spraw pracowniczych, mgr Iwonę Gajdzińską.

[13] Zgodnie z § 1, ust. 3 zarządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 2 marca 2010 r. w sprawie organizacji wojewódzkich, powiatowych i granicznych inspektoratów weterynarii (Dz Urzęd. MR i RW z 11 III 2010 nr 3, poz. 3)

[14] Zakres czynności Jerzego Dymka, wojewódzkiego inspektora weterynaryjnego z 2 IX 2010 r.

Jerzy Janikowski w trakcie zatrudnienia został zaopatrzony w dwa zakresy czynności[15]. Treść niektórych obowiązków sporządzona została nierzetelnie, a zapisy tych obowiązków naruszają kryterium legalności, gdyż odnoszą się do kompetencji organu, wynikającej z art. 14, ust. 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej, jak np. :

- *Koordynacja działań nadzoru nad środkami żywienia zwierząt i ubocznymi produktami zwierzęcymi na terenie województwa (...).* Nadzór w tym zakresie jest kompetencją organu, tj. K-PWLW;
- *Zarządzanie oraz informowanie o ryzyku w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt (...).* Pracownik może zbierać informacje z tego zakresu i przedkładać je organowi. Organ zarządza takimi informacjami i informuje o ryzyku;
- *Wydawanie z upoważnienia Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii decyzji administracyjnych w II instancji w zakresie sprawowania nadzoru.* Kontrolującym z GIW nie przedłożono upoważnienia w ww. zakresie. Brak upoważnienia do opisanej czynności narusza kryterium legalności;
- *Współpraca z innymi inspekcjami i odpowiednimi organami administracji (...).* Zapis narusza kryterium legalności z art. 4, ust. 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej.

Jerzy Janikowski, w punkcie 2 zakresów czynności, posiadał zapis o treści – *kontrola zadań /kontrole okresowe, doraźne i sprawdzające/ realizowanych przez Powiatowych Lekarzy Weterynarii w zakresie w/w nadzoru łącznie ze sporządzaniem protokołów, wydawaniem zaleceń i wniosków pokontrolnych.*

Upoważnienia

Jerzy Janikowski posiadał prawidłowo wydane upoważnienia[16] do dokonywania kontroli w okresie od 2009 do 2011 r. Upoważnienia te obejmowały możliwość kontroli powiatowych lekarzy weterynarii (art. 14, ust. 1, pkt 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej) oraz możliwość weryfikacji ustaleń kontrolnych (art. 19 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej) w nadzorowanych przez powiatowych lekarzy weterynarii podmiotach.

Zakres upoważnień obejmował – *przeprowadzanie kontroli okresowych, doraźnych i sprawdzających powiatowych lekarzy weterynarii na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w zakresie środków żywienia zwierząt, pasz leczniczych oraz nadzoru nad ubocznymi produktami zwierzęcymi.*

Bogdan Zawalich w 2012 r. otrzymał upoważnienia tej samej treści[17], z rocznym terminem ważności. Upoważnienia te nie spełniają kryterium legalności, gdyż nie uwzględniały zapisów z obowiązującej od stycznia 2012 r. ustawy o kontroli[18]. Identyczne upoważnienie otrzymała również w 2012 r. Małgorzata Dąbrowska.

W 2013 r. wydawane były dla ww. osób upoważnienia do kontroli uwzględniające zapisy ustawy o kontroli w administracji rządowej. Upoważnienia te[19] jednak nie

---

[15] Zakres czynności, bez daty sporządzenia, odbiór podpisany 12 IX 2003 r., zakres czynności bez daty sporządzenia, odbiór podpisany 23 VIII 2010 r. – wydane przez K-PWLW.

[16] Upoważnienie nr 5/2009 i 5/U/2009 z 2 I 2009 r., upoważnienie nr 4/2010 i 04/U/2010 z 4 I 2010 r., upoważnienie nr 4/2011 i 4/U/2011 z 3 I 2011 r.

[17] Upoważnienie nr 13/2012 i 13/U/2012 z 2 I 2012 r.

[18] Ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz U 185, poz. 1092).

[19] Upoważnienie nr 183/2013 z 10 V 2013 r., nr 293/2013 z 17 IX 2013 r. i nr 344/2013 z 29 X 2013 dla Małgorzaty Dąbrowskiej; upoważnienie nr 157/2013 z 28 V 2013 r. dla Bogdana Zawalicha.

spełniają kryterium legalności, gdyż wydane zostały przez zastępcę K-PWLW. Jest to niezgodne z art. 5 regulaminu organizacyjnego[20], gdyż czynność ta należy do wyłącznej kompetencji K-PWLW. K-PWLW nie wydał dla swego zastępcy upoważnienia w tym zakresie.

Plany kontroli podległych K-PWLW jednostek

Kontrolujący dokonali analizy planów kontroli wchodzącego w skład zespołu do spraw bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych - działu bezpieczeństwa pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych, na lata 2009 – 2013.[21] Z analizy planów wynika, że :

- na 2009 i 2010 rok zaplanowano w PIW w Golubiu-Dobrzyniu *kontrolę nadzoru powiatowego lekarza weterynarii nad zakładami utylizacyjnymi.* Kontrolę zaplanowano jako doraźną, co świadczy o nierzetelności planowania kontroli. Kontroli doraźnych nie da się zaplanować;
- na rok 2011 nie zaplanowano kontroli w PIW w Golubiu-Dobrzyniu z zakresu zagadnień utylizacji;
- na 2012 r. zaplanowano dla wielu podległych jednostek kontrolę problemową *nadzoru powiatowego lekarza nad produkcją, obrotem stosowania pasz oraz ubocznymi produktami zwierzęcymi z uwzględnieniem nadzoru nad fermami zwierząt futerkowych.* Zagadnieniem tym objęto m. in. PIW w Golubiu -Dobrzyniu;
- na 2013 r. zaplanowano dla wielu jednostek kontrolę problemową *nadzoru powiatowego lekarza weterynarii nad produkcją, obrotem, stosowaniem pasz oraz ubocznymi produktami poprzez weryfikację w wybranych podmiotach sektora paszowego i utylizacyjnego.* Zagadnieniem tym objęto m. in. PIW w Golubiu-Dobrzyniu.

Uwzględniając treść ww. planów kontroli, treść regulaminów organizacyjnych WIW i analizowane zakresy czynności pracowników, należy stwierdzić, że dokumenty te nie są sporządzone rzetelnie w celu prawidłowego realizowania zadań przez K-PWLW. Dokumenty te naruszają kryterium legalności, gdyż:

1. są one bardzo ogólnikowej treści i przez poszczególne lata powielają te same, schematyczne zapisy. W planach kontroli nie zawarto konkretnych zagadnień kontrolnych, mogących służyć do weryfikacji prawidłowości dokonywania kontroli urzędowych jakie powinni realizować podlegli powiatowi lekarze weterynarii. Kontrole urzędowe realizowane przez powiatowych lekarzy weterynarii w związku z rozporządzeniem (WE) 882/2004, powinny obejmować zgodność działania podmiotów na zgodność z danymi przepisami prawa. Obowiązek dokonywania weryfikacji prawidłowości kontroli realizowanych przez podległych powiatowych lekarzy weterynarii wynika z art. 8, ust. 3a ww. rozporządzenia. W kontekście przywołanego przepisu, planów kontroli WIW nie można uznać za posiadanie procedur kontrolnych mających

[20] Regulamin organizacyjny z 2012 r.

[21] Dokumentacja zdjęciowa - Plan kontroli z 8 XII 2008 r. na rok 2009, sporządzony przez st. insp. weterynaryjnego B. Zawalicha; plan kontroli z 2 XII 2009 r. na 2010 rok, sporządzony przez weterynaryjnego inspektora B. Zawalicha; plan kontroli z 22 XII 2010 r. na 2011 rok, sporządzony przez tę samą osobę j. w.;
plan kontroli z 16 XI 2011 r. na 2012 rok, sporządzony przez tę samą osobę j. w.; plan kontroli z 11 XII 2012 r. na 2013 rok, sporządzony przez tę samą osobę j. w.

na celu sprawdzenie skuteczności kontroli urzędowych realizowanych na poziomie jednostek podstawowych (PIW), co narusza kryterium legalności względem przywołanego przepisu;

2. pomimo zapisu w ustawie o Inspekcji Weterynaryjnej (art. 14), *że wojewódzki lekarz weterynarii : (1) ustala kierunki działania, wydaje instrukcje określające sposób postępowania powiatowych lekarzy weterynarii na obszarze województwa oraz kontroluje sposób wykonywania przez nich zadań inspekcji* – brak jest zapisów w regulaminie organizacyjnym odnośnie sporządzania planów kontroli i ich akceptacji przez K-PWLW. Analizowane zakresy czynności pracowników nie zawierają również zapisów odnośnie sporządzania propozycji planów kontroli w ramach zespołu. Z okazanych dokumentów jednostki nie wynika, kto powinien sporządzać plany kontroli, kto powinien je akceptować. Na wstępie ww. planów kontroli zawarte są zapisy o treści – *w odpowiedzi na pismo (...* K-PWLW*) przedstawiam plan kontroli,* co potwierdza, że najpierw K-PWLW zwraca się do podległego pracownika o jego sporządzenie. Zapis ten potwierdza nierzetelność sporządzenia regulaminu jednostki i zakresów czynności pracowników;
3. plany kontroli nie są akceptowane przez K-PWLW. Uwzględniając ten fakt oraz ogólnikowość ich treści, brak nawiązania do konkretnych wymagań prawnych - powoduje uznaniowość co do dokładnego tematu i zakresu realizacji zagadnień kontrolnych przez poszczególnych pracowników, a nie z zamierzonych działań K-PWLW;
4. zagadnienia kontrolne w planach kontroli są ujęte w sposób bardzo ogólny, pozwalający na uznaniową ich realizację przez osoby kontrolujące. Ogólnikowość zagadnień kontrolnych wskazuje, ze kontrole nie są zaplanowane w taki sposób aby były ukierunkowane na wykrywanie nieprawidłowości w sprawowaniu nadzoru przez podległych powiatowych lekarzy weterynarii.

Z realizowanych przez zespół bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych kontroli, wojewódzki inspektor weterynaryjny – Bogdan Zawalich sporządzał dla K-PWLW sprawozdania. Od 2009 r. do dnia kontroli GIW sporządzonych zostało19 sprawozdań z realizacji kontroli. Sprawozdania o nazwie – *sprawozdanie zespołu ds. nadzoru nad środkami żywienia zwierząt oraz ubocznymi produktami zwierzęcymi, z działalności za (...) kwartał* sporządzane są systematycznie co kwartał. W sprawozdaniach wykazana jest jedynie ilość zrealizowanych przez WIW kontroli w poszczególnych działalnościach, np. w sprawozdaniu z 30 marca 2009 r. napisano – *przeprowadzono 4 kontrole okresowe w wytwórni pasz leczniczych, 1 kontrolę okresową z nadzoru powiatowego lekarza weterynarii nad polepszaczami gleby oraz dwie kontrole doraźne zakładu utylizacyjnego.*

Sprawozdania są jedynie informacją statystyczną o ilości przeprowadzonych kontroli, potwierdzającą jednocześnie, że kontrolujący dokonali bezpośrednich kontroli podmiotów, zamiast kontroli prawidłowości sprawowania nadzoru nad poszczególnymi podmiotami przez powiatowych lekarzy weterynarii. Taka forma sporządzania sprawozdań z realizowanych kontroli pozbawia K-PWLW wiedzy na temat istotnych dla organu merytorycznych zagadnień, takich jak np. :

– jakie podmioty kontrolowano i z jakich powiatów;

- czy kontrolami objęto prawidłowość sprawowania nadzoru przez powiatowych lekarzy nad podmiotami;
- w jakim zakresie tematycznym kontrolowano podmioty i na zgodność z jakimi przepisami prawa;
- czy podczas kontroli stwierdzono jakieś nieprawidłowości.

Z udostępnionych kontrolującym z GIW dokumentów wynika, że jest to jedyny dokument odnośnie realizowanych kontroli, z którym zapoznaje się K-PWLW.

Realizacja kontroli przez WIW w Bydgoszczy w zakresie prawidłowości sprawowania nadzoru przez PLW w Golubiu-Dobrzyniu nad kompostownią w Olszówce.

Kontrole realizowane przez WIW w Bydgoszczy w okresie od 2009 r. do 2013 roku, a dotyczące prawidłowości nadzoru sprawowanego nad kompostownią w Olszówce przez PLW w Golubiu-Dobrzyniu, naruszają kryterium legalności i rzetelności względem obowiązujących przepisów regulujących postępowanie kontrolne tej jednostki . Wynika to z poniżej opisanych faktów kontrolnych.

1) Kontrola realizowana przez wojewódzkiego inspektora weterynaryjnego Jerzego Janikowskiego za okres od marca 2009 r. do marca 2010 r.[22] odbyła z naruszeniem kryterium legalności z art. 14, ust. 1, pkt 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej. Kontrolujący, działając z upoważnienia organu drugiej instancji, dokonał bezpośredniej kontroli zakładu, co jest niezgodne z ww. przepisem. Ponadto :
   a) z protokołu wynika, że kontrolę przeprowadzili Jerzy Janikowski oraz PLW Jan Średziński. Kontrola powinna dotyczyć prawidłowości nadzoru sprawowanego przez PLW Jana Średzińskiego. Zatem PLW kontrolował sam siebie;
   b) kontrolę udokumentowano na gotowym wzorze protokołu jakim posługiwano się w PIW w Golubiu-Dobrzyniu;
   c) kontrolujący nie dokonał żadnych ustaleń kontrolnych. Do protokołu z kontroli dołączono jedynie kserokopię zapisu ustaleń kontrolnych dokonanych przez PLW Jana Średzińskiego podczas kontroli na okoliczność zatwierdzenia kompostowni (26 III 2009 r.). Zapis ten był wielokrotnie kserowany i wykorzystywany w innych protokołach;
2) Podczas kontroli realizowanej z polecenia GLW[23], w związku ze skargą, kontrolujący Jerzy Janikowski nie dokonał wiarygodnych ustaleń kontrolnych. Wynika to z następujących faktów :
   a) ustalenia kontroli są ogólnikowe, nie wiążą się bezpośrednio z tematem skargi. Nie jest wiadomym z czego one wynikają, np. odnośnie ilości przyjętego surowca do spalarni i kompostowni, temperatur spalania za okres 2009 i 2010 r.;
   b) kontrolujący w protokole powołał się na ustne wyjaśnienia i deklaracje kierowników kompostowni i spalarni, bez załączenia stosownych dokumentów do protokołu, potwierdzających ich wiarygodność;
   c) brak jest dokonania ustaleń dotyczących prawidłowości funkcjonowania spalarni i kompostowni na zgodność z obowiązującymi przepisami.

[22] Protokół z kontroli 2 III 2010 r.
[23] Kontrola z 29 III 2010 r. z polecenia GLW, na podstawie pisma puf.710ui/25/2010 z 24 III 2010 r.

Przywołany w protokole materiał „dowodowy" jest ogólnikowy, pozbawiony logicznego powiązania i w żaden sposób nie wykazuje, że działalność prowadzona jest zgodnie lub niezgodnie z przepisami. Przywołanie w protokole faktu zatwierdzenia zakładu, terminów kontroli PIW nie mogą być materiałem dowodowym potwierdzającym zgodność działania podmiotu z obowiązującymi przepisami. Kontrolujący w żaden sposób nie odniósł się do prawidłowości lub nieprawidłowości kontroli realizowanych przez PIW, co było jego istotnym obowiązkiem.

3) Kontrola realizowana przez inspektora weterynaryjnego Małgorzatę Dąbrowską[24] nie została zrealizowana zgodnie z przepisami ustawy o kontroli w administracji rządowej. Sposób realizacji kontroli narusza kryterium legalności z ww. przepisu. Ustalenia kontrolne dokonane zostały z naruszeniem kryterium rzetelności. Niemożliwym jest na ich podstawie dokonanie oceny prawidłowości nadzoru PLW nad podmiotami kontrolowanej działalności. Z protokołu nie jest wiadomo z czego wynikają dokonane ustalenia, a ponadto niektóre dane w nim zawarte dostępne były w WIW przed rozpoczęciem kontroli. Powyższe dotyczy m. in. następujących ustaleń :
   a) zagadnienie tematu kontroli – *zatwierdzanie i rejestracja podmiotów objętych nadzorem* (w ramach działalności ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego), *rejestr zwierząt padłych.* WIW w Bydgoszczy jest w posiadaniu danych, że ostatnie zatwierdzenie w ramach kontrolowanej działalności miało miejsce w 2009 r., zatem nie było podstaw do umieszczania ww. zagadnienia kontrolnego w programie kontroli. WIW przez rozpoczęciem kontroli był również w posiadaniu danych, że *w roku 2012 na terenie PIW Golub-Dobrzyń funkcjonowała 1 spalarnia upz kat 1. W roku 2012 na terenie PIW funkcjonowała 1 kompostownia*;
   b) *PIW posiada wydrukowane przepisy dotyczące utylizacji zarówno wspólnotowe jak i krajowe.* Nie ma obowiązku drukowania obowiązujących przepisów. Kontrolująca nie odniosła się do faktu dostępu pracowników PIW do obowiązujących przepisów krajowych i UE poprzez łącze internetowe;
   c) *Sprawozdania wymagają poprawy, zarówno terminowość bywa niedotrzymywana, jak i rzetelność ich wykonania.* Kontrolująca nie przytoczyła żadnych danych dowodowych, z czego wyciągnęła takie wnioski oraz z jakich sprawozdań to wynika;
   d) *Rejestr zwierząt padłych jest prowadzony.* Z formy zapisu nie jest wiadomo jakie dane zawarte są w rejestrze, kto go prowadzi, czy prowadzony jest zgodnie z założeniami, czy nie.

   Kontrolująca, pomimo poważnych nieprawidłowości dokumentowania kontroli przez osoby kontrolujące z PIW, dokonała pozytywnej oceny (z uchybieniami) prawidłowości sprawowanego nadzoru nad spalarnią i kompostownią. Biorąc pod uwagę fakt rzeczywistego braku dokonania ustaleń ze sprawowanego nadzoru, nie było podstaw do sformułowania takiej oceny. Przytoczenie zapisu o ilości kontroli – *przeprowadzono w niej 52 kontrole* (w spalarni oraz kompostowni) nie upoważnia do wydawania żadnych ocen, gdyż ilość kontroli nie ma przełożenia na ich wiarygodność.

[24] Protokół kontroli z 22 V 2013 r. , znak WIWu.9270.9.2013

4) Kontrola doraźna przeprowadzona przez wojewódzkich inspektorów weterynaryjnych 29 maja 2013 r.[25] w PIW w Golubiu-Dobrzyniu została zrealizowana z naruszeniem kryterium legalności, gdyż nie zrealizowano jej w oparciu o ustawę o kontroli w administracji rządowej. Upoważnienia do kontroli wydane zostały z naruszeniem kryterium legalności[26], gdyż zastępca K-PWLW nie został upoważniony przez organ do podpisywania upoważnień do przeprowadzania kontroli. Z kontroli sporządzono protokół, a nie sprawozdanie z kontroli. Kontrolujący stwierdzili brak wykazywania nieprawidłowości w protokołach kontroli PIW aż do 23 maja 2013 r. oraz nieprawidłowość dokumentowania kontroli przez Jerzego Janikowskiego. Ponadto kontrolujący stwierdzili na terenie kompostowni, że od początków działalności kompostownia *nie sprzedała żadnej ilości kompostu, (...) wjazd i wyjazd środków transportu na teren kompostowni odbywa się bez kontroli (brak portierni), (...) w podajnikach ślimakowych kończących cykl produkcyjny stwierdzono substancję koloru brązowego przypominająca mączkę mięsno-kostną.* Po przeprowadzonej kontroli, K-PWLW nie wydał żadnych zaleceń pokontrolnych. Ujawnione podczas kontroli nieprawidłowości upoważniały K-PWLW do wydania zaleceń pokontrolnych podległemu PLW, co wynika z art. 51, ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

5) Inspektor weterynaryjny Małgorzata Dąbrowska przeprowadziła 7 listopada 2013 r. kontrolę wykonania zaleceń pokontrolnych, w kontekście kontroli z 22 maja 2013 r. Z zapisu w protokole, w programie kontroli i w upoważnieniu do kontroli wynika, że zalecenia wynikają z pisma z 18 czerwca 2013 r., znak WIWu.9270.9.2013. Analiza dokumentacji WIW związanej z tą kontrolą sprawdzającą wskazuje na brak zachowania w nim kryterium rzetelności i jest ono trudne do zrozumienia, gdyż :
   - przywołanym znakiem sprawy WIWu.9270.9.2013 opatrzony jest protokół z kontroli realizowanej 22 maja 2013 r. przez inspektora weterynaryjnego Małgorzatę Dąbrowską;
   - w ww. protokole nie były zawarte uchybienia;
   - w protokole z 7 listopada 2013 r. brak jest jednoznacznych zapisów o tym, jakie zalecenia podlegały sprawdzeniu. Z ostatnich dwóch zdań w protokole można się jedynie domyślać, co kontrolująca sprawdzała.
     - *protokoły sporządzane są na właściwych drukach kontroli;*
     - *(...) sprawozdania przesyłane są terminowo.*

     Z protokołu nie wynika jasno, że zalecenia zostały wykonane i w jaki sposób. Nie jest np. wiadomo jakie sprawozdania były przedmiotem kontroli. Bliższych danych nie zawiera również protokół kontroli z 22 maja 2013 r.;
   - zalecenia wydane zostały dopiero po kontroli sprawdzającej z 7 listopada, pismem z 20 listopada 2013 r.[27] i nie mają związku z ustaleniami kontroli z 22 maja 2013 r. Treść zaleceń zamieszczono w tabeli będącej załącznikiem nr 10 do nieobowiązującej instrukcji GLW w sprawie postępowania kontrolnego.[28] Jedno z zaleceń dotyczyło decyzji[29] wydanej przez PLW dla

[25] Protokół z kontroli nr WIWu.9111-11-2013 z 29 V 2013 r. zrealizowanej przez Jerzego Dymka i Bogdana Zawalicha
[26] Upoważnienie dla Jerzego Dymka nr 158/2013 z 28 V 2013 r. wydane przez zastępcę K-PWLW
[27] Pismo K-PWLW znak WIWu.9270.22.2013 z 20 XI 2013 r.
[28] Instrukcja GLW nr GIWbk.090.1/2010 z 13 lipca 2010 r.
[29] Decyzja nr 106/2013 z 11 lipca 2013 r., znak PL-z-425/106/2013

spalarni PPH „HETMAN". K-PWLW nakazał w zaleceniach wyegzekwowanie jej nakazów, zamiast dokonać jej uchylenia z urzędu, gdyż m. in. nie zawiera wskazania podstawy prawnej działania organu i określenia terminu wykonanie nieprawidłowo określonych obowiązków;

- po kontroli sprawdzającej 7 listopada 2013 r. dokonano pisemnej[30] oceny prawidłowości sprawowanego nadzoru PLW, który to kontrolowano 22 maja 2013 r. Z treści pisma wynika, że kontrolująca Małgorzata Dąbrowska *ocenia nadzór Powiatowego Lekarza Weterynarii w Golubiu-Dobrzyniu w zakresie ubocznych produktów zwierzęcych pozytywnie z uchybieniami.* Ocena podległego PLW powinna być dokonana przez K-PWLW na podstawie ustaleń kontroli z 22 maja 2013 r. (pomijając brak dokonania podczas niej ustaleń). Nie można było dokonać oceny na podstawie kontroli sprawdzającej.
- z dokumentów wynika, że PLW w Golubiu-Dobrzyniu udzielił odpowiedzi[31] odnośnie realizacji zaleceń pokontrolnych po kontroli z 7 listopada, a nie z 22 maja 2013 r.

Z udzielonej przez PLW odpowiedzi o realizacji zaleceń pokontrolnych wynika, że podmiot (spalarnia) wykonał nakazy decyzji. Z ustaleń kontroli GIW dokonanych 11 grudnia 2013 r. wynika, że nakazy decyzji zawarte w punktach 1 i 2 nie zostały przez podmiot wykonane. Stan higieniczny pomieszczeń i sprzętu w spalarni nie potwierdzał ich realizacji.[32]

Opisane powyżej postępowanie kontrolne związane z kontrolą sprawdzającą narusza kryterium legalności i rzetelności, gdyż przeprowadzono i dokumentowano je w oparciu o nieobowiązującą już instrukcję.[33] Instrukcja przestała obowiązywać od wejścia w życie ww. ustawy o kontroli, tj. od początku 2012 roku.

W PIW w Golubiu-Dobrzyniu, oprócz ww. kontroli w 2013 r. zrealizowany był audyt z zakresu *kontroli urzędowych dotyczących produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego w roku 2011 i 2012 do dnia audytu w świetle rozporządzenia 1069/2009.*[34] Większość ustaleń audytu zawartych w raporcie jest dokonana nierzetelnie. W raporcie nie wykazano nieprawidłowości odnośnie zadań audytowanego zespołu, zakresów obowiązków inspektorów PIW, upoważnień do kontroli, wadliwości wydania decyzji zatwierdzających kompostownię i spalarnię, nieprawidłowości w kontrolowaniu spalarni i prowadzonej przez nią działalności. Jedynym rzetelnym ustaleniem audytu w raporcie jest zapis o braku dokumentowania faktów podczas kontroli kompostowni, co jest niezgodnością z art. 19a i 19c, ust. 2 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej.

---

[30] Pismo K-PWLW z 20 listopada 2013 r., znak WIWu.9270.22.2013 do PLW w Golubiu-Dobrzyniu

[31] Pismo z 4 grudnia 2013 r., znak PL-z- 060/696/2013

[32] Stan higieniczny otoczenia spalarni i jej pomieszczeń oraz kompostowni udokumentowany przez kontrolującego z GIW zdjęciami z 11 grudnia 2013 r.

[33] Instrukcja GLW nr GIWbk.090.1/2010 z 13 lipca 2010 r. w sprawie postępowania kontrolnego.

[34] Audyt przeprowadzony w dniach 22 – 29 IV 2013 r. przez Konstantego Kluska, przy udziale Małgorzaty Dąbrowskiej jako eksperta technicznego.

Koordynowanie i kontrolowanie przez Kujawsko Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii Powiatowego Lekarza Weterynarii w Golubiu Dobrzyniu, w zakresie nadzoru nad spalarnią Hetman Sp. z o.o. Florianów 24, 99-311 Bedlno w Olszówce od 2009 r. do 25.05.2013 r.

Kryterium legalności nie zostało zachowane w przypadku przeprowadzania kontroli podległego Powiatowego Lekarza Weterynarii[35], w latach 2009 do dnia niniejszej kontroli GIW[36], ponieważ:

1. z treści przedstawionych protokołów kontroli, wynika, że były prowadzone kontrole w podmiocie, niezgodnie z zapisami art. 14 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej. Wojewódzki lekarz weterynarii kontroluje wykonanie zadań Inspekcji Weterynaryjnej przez podległych powiatowych lekarzy weterynarii, ale nie może przeprowadzać kontroli urzędowej w podmiocie nadzorowanym przez powiatowego lekarza weterynarii bez przejęcia sprawy zgodnie z art. 15 ust 3 i 4 ww. ustawy. Należy zaznaczyć, że ani w kontrolowanym powiatowym inspektoracie weterynarii, ani wojewódzkim inspektoracie weterynarii nie było dostępnego dokumentu, z którego wynikałoby, że ww. organ wyższego stopnia podjął czynności należące do zakresu działania powiatowego lekarza weterynarii z uwagi na uzasadnioną szczególną wagę lub zawiłość sprawy oraz, że o podjęciu ww. czynności powiadomił organ niższego stopnia;
2. w 2011 i 2012 r. nie było kontroli z ramienia Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii[37], w zakresie wykonywania zadań związanych z ubocznymi produktami zwierzęcymi, ale nie został również przedstawiony żaden dokument, z którego wynikałaby analiza ryzyka w ww. zakresie i brak konieczności przeprowadzenia ww. kontroli;
3. w 2013 r. kontrole z ramienia WLW w Bydgoszczy przeprowadzone były niezgodnie z ustawą z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011 r., nr 185, poz. 1092), która weszła w życie 1 stycznia 2012 r., ponieważ :
   - w przedstawionej dokumentacji kontroli planowanej, przeprowadzonej 22.05.2013 r., brak było zawiadomienia o planowanej kontroli (art. 20 ww. ustawy). Ustalenia kontrolne zapisane były w protokole kontroli zamiast, zgodnie z art. 36 i art. 46 ww. ustawy, w projekcie wystąpienia, a następnie w wystąpieniu uzupełnionym w razie potrzeby o zalecenia, wnioski, ocenę, termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń. Przedstawione jako wystąpienie pokontrolne pismo Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii do kontrolowanego Powiatowego Lekarza Weterynarii[38] w sprawie usunięcia uchybień, nie spełnia wymagań przepisów ww. ustawy, ponieważ brak jest w nim wskazania ustaleń, na których została oparta ocena skontrolowanej działalności, zakresu, przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości. Pismo zatytułowane *Program Kontroli*[39] również nie spełnia zapisów ww. ustawy, ponieważ brak

[35] w Golubiu Dobrzyniu,
[36] notatka służbowa nr 1/WIW/MCz z dnia 12.12.2013 r.
[37] w Golubiu Dobrzyniu,
[38] notatka służbowa nr 1/WIW/MCz z dnia 12.12.2013 r. załącznik nr 7,
[39] notatka służbowa nr 1/WIW/MCz z dnia 12.12.2013 r. załącznik nr 5,

jest w nim określenia stanu prawnego dotyczącego przedmiotu kontroli, wskazówek metodycznych dotyczących sposobu i techniki przeprowadzania kontroli, organizacji i harmonogramu kontroli. Ponadto nie został przedstawiony/e żaden/e dokument/y, z którego/ych wynikałoby uwzględnienie w przygotowaniu programu kontroli wyników wcześniejszych kontroli, badań i analiz, skarg, wniosków, czynników ryzyka mających wpływ na działalność jednostki kontrolowanej oraz informacji dotyczących działalności jednostki kontrolowanej,

- z kontroli doraźnej, przeprowadzonej 29.05.2013 r. ustalenia kontrolne zapisywane były w protokole kontroli zamiast, zgodnie z art. 52 ust. 4. ww. ustawy, w sprawozdaniu z kontroli zawierającym mi. in. w razie potrzeby zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej. Z treści ww. protokołu wynika, że były stwierdzone nieprawidłowości w zakresie sprawowanego nadzoru nad kompostownią, przez kontrolowanego powiatowego lekarza weterynarii, ale nie były prowadzone żadne działania pokontrolne wynikające z ustaleń ww. kontroli WIW;

Kryterium rzetelności nie zostało zachowane w przypadku zakresu szkoleń organizowanych przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii dla podległych powiatowych lekarzy weterynarii, ponieważ w kontrolowanym okresie nie było szkolenia z prowadzenia postępowania administracyjnego i wydawania decyzji administracyjnych[40]. Z przedstawionej dokumentacji, dotyczącej szkoleń wynika, że 15.12.2012 r. było przeprowadzone szkolenie w zakresie, m.in.: *prawidłowego, zgodnego z Kpa pisania decyzji administracyjnych przez PLW.* Polegało ono tylko na tym, że Wojewódzki Lekarz weterynarii Bogumiła Mikołajczyk zwróciła uwagę na poprawne przywoływanie podstaw prawnych, właściwe uzasadnienia i pouczenia w decyzjach. Zatem nie można traktować takiej formy jako szkolenia, ponieważ szkolenie nie polega na zwróceniu uwagi, ale na wskazaniu i szczegółowym omówieniu przepisów w praktycznym ich zastosowaniu, w taki sposób żeby uczestnicy szkolenia wiedzieli krok po kroku jak powinni prowadzić postępowanie administracyjne i w jaki sposób powinni sporządzać wymagane dokumenty, żeby były pozbawione wad.

Postępowanie administracyjne ze strony WIW w Bydgoszczy

K-PWLW, jako organ drugiej instancji, rozpatrywał odwołanie od decyzji PLW w Golubiu-Dobrzyniu z 24 maja 2013 r. odnośnie zawieszenia zatwierdzenia kompostowni w Olszówce. Pomimo faktu, że K-PWLW uchylił decyzję[41] i przekazał ja do ponownego rozpatrzenia, należy stwierdzić, że rozpatrzenia jej dokonano z naruszeniem kryterium rzetelności. O uzasadnieniu naruszenia kryterium rzetelności stanowią :

- wskazanie jako jedynej przyczyny uzasadniającej jej uchylenie niewłaściwe sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego, wnoszonego zresztą przez stronę skarżącą;
- brak wykazania wielu innych wad zawartych w decyzji organu pierwszej instancji. Organ odwoławczy nie dokonał analizy całej decyzji, odniósł się

[40] notatka służbowa nr 1/WIW/MCz z dnia 12.12.2013 r.
[41] Decyzja K-PWLW z 8 VIII 2013 r., znak WIWu.9111.16.2013

wyłącznie do nieprawidłowości uzasadnień decyzji, wykazanych przez stronę skarżącą. Wady decyzji, do których K-PWLW powinien się odnieść opisane są na stronie 14 niniejszego sprawozdania.

Nadmienić należy, że ww. decyzja jak i inne decyzje dotyczące PPH „Hetman" sp. z o. o. przesłane zostały do wiadomości K-PWLW, co wynika z ich rozdzielnika. Wszystkie decyzje dotyczące tego podmiotu przesłane do K-PWLW powinny być uchylone z urzędu, z różnych przyczyn. Organ wyższej instancji nie zrobił tego ani razu, nawet w przypadkach, gdy decyzje nie zawierały podstaw prawnych ich wydania, na co wskazano w niniejszym wystąpieniu. Brak przywołania podstawy prawnej wydania decyzji jest naruszeniem zasad ogólnych Kpa (art. 6). Organ odwoławczy powinien dokonywać rozpatrywania zaskarżonych decyzji począwszy od ich zgodności z zasadami ogólnymi Kpa. Decyzje wydane przez podległych powiatowych lekarzy weterynarii przesyłane są do WIW w Bydgoszczy m. in. w celu analizy ich treści. K-PWLW w punkcie 2 złożonych pisemnych wyjaśnień[42] stwierdził, że decyzje takie są analizowane przez właściwego inspektora, a następnie gromadzone w aktach. Opisana powyżej rzeczywistość nie potwierdza takich działań.

Zastępca K-PWLW złożył 13 grudnia 2013 r. pisemne wyjaśnienia[43] dotyczące istotnych kwestii związanych z ustaleniami dokonanymi podczas niniejszej kontroli GIW. Odnosząc się ustosunkowania się zastępcy K-PWLW do poszczególnych punktów zagadnień należy stwierdzić, że :

Ad. 1 – zapoznawanie się przez K-PWLW lub zastępcę K-PWLW z ustaleniami kontroli poprzez parafowanie dokumentów z kontroli nie ma potwierdzenia w dokumentacji z niniejszej kontroli;

Ad. 2 – twierdzenie zastępcy K-PWLW, że treść decyzji wydawanych przez podległych powiatowych lekarzy weterynarii przesyłanych do WIW jest analizowana przez pracownika nie znajduje potwierdzenia w dowodach kontroli. Wszystkie decyzje dotyczące kompostowni w Olszówce, przesłane przez PLW z Golubia-Dobrzynia powinny zostać uchylone z urzędu;

Ad. 3 - wyjaśnienie jest niezgodne ze stanem faktycznym zawartym w protokołach kontroli realizowanych przez inspektora weterynaryjnego Jerzego Janikowskiego. Nie zawierają one materiału dowodowego ze sprawowanego nadzoru nad kompostownią. Zawierają jedynie ogólnikowe ustalenia z kompostowni;

Ad. 4 - wyjaśnienie jest niezgodne ze stanem faktycznym zawartym w protokołach kontroli WIW, a dotyczących nadzoru nad kompostownią w Olszówce. W żadnym z protokołów nie wykazano, że zadania stosownego zespołu, zakresy czynności osób dokonujących takich kontroli i ich upoważnienia nie mają przełożenia na możliwość dokonywania kontroli w kompostowni;

Ad. 5 - wyjaśnienie jest niezgodne ze stanem faktycznym. Z pierwszej strony protokołu wynika, że podczas kontroli 2 marca 2010 r. kontroli dokonali – Jerzy Janikowski i Jan Średziński. Zatem Jan Średziński kontrolował sam siebie;

---

[42] Wyjaśnienia K-PWLW z 13 XII 2013 r., znak WIW.1610.7.2013

[43] Wyjaśnienia w związku z pismem kontrolującego z 12 XII 2013 r., znak GIWbk 0911.14.3/2013

Ad. 6 - wyjaśnienia nie są wiarygodne. Notatki służbowe inspektor weterynaryjny Ryszard Miedzianowski sporządzał od 2012 r. Kontrole dokonywane przez Jerzego Janikowskiego powinny obejmować m. in. prawidłowość realizacji i dokumentowania kontroli. Jerzy Janikowski nigdy nie kwestionował sporządzania zamiast protokołów notatek pozbawionych ustaleń kontrolnych;

Ad. 7 - wyjaśnienie niezgodne ze stanem faktycznym w dokumentacji WIW. Kontrola realizowana przez inspektora weterynaryjnego Małgorzatę Dąbrowską 22 maja 2013 r. nie zawierała ustaleń kontrolnych. Jedyne ustalenia ze strony WIW odnośnie braku ustaleń kontrolnych z kontroli dokonywanych przez PIW zawarte były jedynie w protokole z kontroli z 29 maja 2013 r. Kontrolujący z WIW nie kwestionowali jednak innych nieprawidłowości z dokonywania tych kontroli przez osoby z PIW. Zastępca K-PWLW wydając 20 listopada 2013 r. zalecenia pokontrolne dla PLW w Golubiu-Dobrzyniu w oparciu o nieobowiązującą instrukcje kontrolna GLW potwierdził brak znajomości zagadnień prawnych z realizacją kontroli realizowanych przez WIW i PIW;

Ad. 8 - wyjaśnienie niewiarygodne, gdyż w związku z wejściem w życie ustawy o kontroli w administracji rządowej, przestała obowiązywać instrukcja GLW w sprawie postępowania kontrolnego. Ustawa o kontroli w administracji rządowej nie zawiera niejasnych zapisów, które to by nie pozwalały na jej realizację. Ponadto K-PWLW nie zgłaszał w tej sprawie wątpliwości do GLW;

Ad. 9 – z treści wyjaśnienia wynika, że PLW w Golubiu-Dobrzyniu w 2012 i 2013 r. składał wnioski o środki na budowę Inspektoratu. Z udzielonej odpowiedzi nie jest widomo, co oprócz przesłania wniosku do Wojewody w sprawie radykalnej zmiany warunków pracy w Inspektoracie zrobił K-PWLW.

Wnioski z ustaleń kontrolnych :

1. WIW w Bydgoszczy nie jest prawidłowo przygotowany organizacyjnie do kontroli w zakresie prawidłowości nadzoru nad zakładami sprawowanego przez podległych K-PWLW powiatowych lekarzy weterynarii. Potwierdzają to następujące ustalenia :
   - zastępca K-PWLW nie posiada upoważnienia organu umożliwiającego podpisywanie upoważnień do dokonywania kontroli;
   - zespół do spraw bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych nie posiada prawidłowo opisanych zadań do realizacji;
   - w dokumentach z zakresu organizacji WIW brak jest zapisów odnośnie planowania kontroli podległych jednostek, akceptacji tych planów przez kierownika jednostki oraz odnośnie sposobu zapoznawania osób merytorycznie odpowiedzialnych z ustaleniami dokonanymi przez kontrolujących. Sprawozdania dla K-PWLW z realizowanych kontroli pozbawione są danych merytorycznych z zakresu dokonanych ustaleń kontrolnych;
   - nieprawidłowo sporządzone zakresy obowiązków pracowników działu bezpieczeństwa pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych.

2. Plany kontroli zespołu do spraw bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych sporządzane są nieprawidłowo. Tematy zagadnień kontrolnych nie odzwierciedlają roli WIW odnośnie weryfikacji prawidłowości kontroli urzędowych realizowanych przez podległe jednostki (art. 8, ust. 3e rozporządzenia 882) na zgodność ze wskazanymi przepisami prawa. Zagadnienia kontrolne WIW są bardzo ogólnikowe, nie są powiązane z obowiązującym prawem do realizacji kontroli urzędowych na poziomie kontrolowanych jednostek.
3. Pracownicy działu objętego kontrolą GIW, wbrew ustawie o Inspekcji Weterynaryjnej, dokonywali bezpośrednich kontroli zakładów. Nieomal we wszystkich protokołach kontroli WIW, od 2009 do 2013 r., związanych z zagadnieniem kompostowni w Olszówce, brak jest ustaleń z zakresu prawidłowości sprawowania nadzoru nad tym zakładem przez PLW w Golubiu-Dobrzyniu. Dowodzi to, że odpowiedzialny za działalność zespołów merytorycznych WIW zastępca K-PWLW nie zapoznawał się z dokumentacją pokontrolną;
4. Realizowane z poziomu WIW od 2009 r. kontrole związane z działalnością kompostowni i spalarni w Olszówce nie identyfikowały nieprawidłowości w działalności tych podmiotów (poza kontrolą z 29 maja 2013 r.). Kompostownia nie była przystosowana technologicznie do produkcji kompostu, a z weryfikacji ustaleń kontroli GIW z 11 grudnia 2013 r. wynika, że spalarnia nie spełnia wymagań weterynaryjnych. W kompostowni prowadzono działalność zbliżoną technologicznie do zakładu przetwórczego.
5. W WIW w Bydgoszczy nie jest dokonywano dokładnej analizy merytorycznej analizy dokumentacji urzędowej pochodzącej od PLW w Golubiu-Dobrzyniu, dotyczącej zatwierdzenia kompostowni i postępowania administracyjnego wobec tego podmiotu.
6. K-PWLW zaniechał od początku 2012 r. kontroli podległych jednostek wg ustawy o kontroli w administracji rządowej.
7. System ISO 9001:2008 wprowadzony w WIW w Bydgoszczy nie wspomaga jednostki w zakresie wykazanych podczas kontroli GIW nieprawidłowości w realizacji zadań wynikających z ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej.
8. K-PWLW nie sprawuje nadzoru nad PLW w Golubiu-Dobrzyniu w zakresie zagadnień objętych niniejszą kontrola GIW.

Na podstawie art. 52 ust. 4, ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) polecam:

1. dokonanie zmian treści zapisów w dotychczasowej dokumentacji objętej kontrolą GIW z zakresu spraw organizacyjnych. Skutkiem zmian ich treści powinno być sprecyzowanie zagadnień planowania kontroli podległych jednostek, akceptacji planów kontroli przez kierownika jednostki, sposobu zapoznawania się z ustaleniami dokonanymi podczas realizowanych kontroli i postępowania pokontrolnego. Dokonać zmian treści zadań jakie ma realizować zespół do spraw bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych oraz zakresów czynności pracowników tego zespołu, aby wyeliminować nieprawidłowości wskazane w niniejszym sprawozdaniu z kontroli. W ww. dokumentacji dokonać jasnych zapisów

dotyczących weryfikacji treści dokumentacji przesyłanej z podległych jednostek i wynikającego z tego dalszego postępowania w WIW;

2. plany kontroli podległych jednostek sporządzać z jednoznacznym określeniem tematu kontroli, wynikającym z obowiązujących (wskazanych) dla danej formy działalności przepisów, będących bazą do realizacji kontroli urzędowych przez podległych powiatowych lekarzy weterynarii. Podczas weryfikacji ustaleń kontrolnych podległych jednostek odnosić się do wymagań realizacji kontroli urzędowych wynikających z rozporządzenia 882;
3. kontrole podległych jednostek procedować zgodnie z zapisami ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej i „Standardami kontroli w administracji rządowej" Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 lutego 2012 r.;
4. złożyć do Głównego Lekarza Weterynarii pisemną informację o tym, jakie działania zamierza podjąć K-PWLW odnośnie zapewnienia optymalnych warunków pracy w PIW w Golubiu-Dobrzyniu;
5. zorganizować szkolenia dla podległych powiatowych lekarzy weterynarii z zakresu prowadzenia postępowania administracyjnego ze szczególnym uwzględnieniem wydawania decyzji administracyjnych oraz innych dokumentów w ramach tego postępowania;
6. objąć bieżącą weryfikacją nadzór PLW w Golubiu-Dobrzyniu nad restrukturyzującym się zakładem w Olszówce.

Informację o sposobie wykorzystania wniosków i realizacji powyższych zaleceń proszę przesłać do 28 lutego 2014 r.
W piśmie przewodnim proszę przywołać znak sprawy z niniejszego sprawozdania.

GŁÓWNY LEKARZ WETERYNARII
Janusz Związek